



ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ
ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ



ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ 2010
ΚΥΠΡΟΣ

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ ΓΙΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2010

Η παρούσα Έκθεση δραστηριοτήτων καταρτίζεται και υποβάλλεται από την Επιτροπή Προστασίας Ανταγωνισμού στον Υπουργό Εμπορίου Βιομηχανίας και Τουρισμού και στη Βουλή των Αντιπροσώπων, σύμφωνα με το άρθρο 48 του περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου του 2008.

Νοέμβριος 2011



Περιεχόμενα

Χαιρετισμός του Προέδρου της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού	2
1. Η Επιτροπή Προστασίας Ανταγωνισμού κατά το έτος 2010	4
1.1 Αποστολή	
1.2 Κυριότερα γεγονότα κατά τη διάρκεια του 2010	
2. Οργάνωση της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού	9
2.1 Η Επιτροπή Προστασίας Ανταγωνισμού - Μέλη	
2.2 Υπηρεσία της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού	
2.3 Επιμόρφωση Ανθρώπινου Δυναμικού	
3. Πρόσφατες νομοθετικές εξελίξεις	14
3.1 Οι περί Απαλλαγής και Μείωσης του Διοικητικού Προστίμου Κανονισμοί	
3.2 Οι περί Προστασίας Ανταγωνισμού (Εσωτερική Διαδικασία Λειτουργίας) Κανονισμοί	
3.3 Παρουσία Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού στη Βουλή των Αντιπροσώπων	
3.4 Γνωμοδοτήσεις	
4. Ανασκόπηση του έργου της Επιτροπής	17
4.1 Ανασκόπηση των αποφάσεων της Επιτροπής	
4.2 Γενική ανασκόπηση των υποθέσεων κατά το 2010	
4.3 Αποφάσεις Ανωτάτου Δικαστηρίου	
5. Συνεργασία σε Ευρωπαϊκό και Διεθνές επίπεδο	44
5.1 Συνεργασία σε Ευρωπαϊκό Επίπεδο	
5.2 Εκπροσώπηση σε Διεθνή Συνέδρια	
6. Γενικές Παρατηρήσεις	47



Κωστάκης Χριστοφόρου

Χαιρετισμός του Προέδρου της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού

**“χρήσιμο εργαλείο αντιμετώπισης
της τρέχουσας οικονομικής κρίσης”**

Η ανά χείρας έκθεση αποτελεί την απευδή μας κατάθεση για τα πεπραγμένα της χρονιάς που έληξε το 2010. Σύντομα και περιεκτικά η έκθεση αυτή επιμαρτυρεί τις δραστηριότητες που ανέπτυξε η Επιτροπή, κάμνοντας χρήση, στο μέγιστο βαθμό, το λιγοστό προσωπικό και τα λιγοστά μέσα που είχε στη διάθεσή της. Χωρίς καμιά επιφύλαξη μπορεί βάσιμα να υποστηριχθεί ότι η Επιτροπή έχει παράξει έργο, σε όλους τους τομείς της δράσης της, δυσανάλογο των περιορισμένων δυνάμεων της.

Οι προσπάθειες για την επαρκή στελέχωση της Υπηρεσίας της Επιτροπής συνεχίστηκαν και τη χρονιά που έληξε με την Επιτροπή να υφίσταται, ίσως σε περισσότερο βαθμό, τις συνέπειες των δημοσιονομικών περιορισμών και γενικά της οικονομικής περιουλλογής.

Μέσα από τις ποικίλες επαφές μας επιμένουμε και προβάλλουμε τη θέση ότι ο ανταγωνισμός και οι θεσμικοί φορείς που καλούνται να υπηρετήσουν τις αρχές του δεν είναι και δεν πρέπει να είναι μέρος της τρέχουσας οικονομικής κρίσης αλλά χρήσιμο εργαλείο αντιμετώπισής της.

Μέσα από τις αποφάσεις της, η Επιτροπή, με απόλυτο σεβασμό προς τους νόμους και τη νενομισμένη διαδικασία και με αποφασιστικότητα κατέβαλε σύντονες προσπάθειες για να περάσει το μήνυμα ότι η σταθερή προσήλωση στις αρχές του ανταγωνισμού, μεσοπρόθεσμα και μακροπρόθεσμα, λειτουργεί προς όφελος της οικονομίας γενικά και των καταναλωτών ειδικότερα.

Ο ανταγωνισμός δεν είναι και δεν μπορεί να είναι αυτοσκοπός. Αποτελεί ουσιαστικό εργαλείο ρύθμισης και ανάπτυξης της αγοράς έστω και αν δεν προσφέρει απαντήσεις σε όλα. Συλλειτουργεί και συνεργεί σε συνδυασμό με μια σειρά από άλλες ρυθμιστικές

αρμοδιότητες στη γενική προσπάθεια προόδου μέσα σε συνθήκες μιας υγιούς και ανταγωνιστικής αγοράς.

Με αυτές τις σκέψεις προλογίζω την παρούσα έκθεση, εκφράζοντας την ελπίδα ότι η ολοένα και μεγαλύτερη ευαισθησία στα ζητήματα του ανταγωνισμού θα συνεχιστεί και θα εμπεδωθεί ως αναπόσπαστο μέρος της οικονομικής μας κουλτούρας.



Κωστάκης Χριστοφόρου

Πρόεδρος της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού
(μέχρι 24 Μαΐου 2011)

1. Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΚΑΤΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2010



1.1 Αποστολή

Η Επιτροπή Προστασίας Ανταγωνισμού (ΕΠΑ) είναι το ανεξάρτητο θεσμοθετημένο όργανο στο οποίο έχει ανατεθεί η αποκλειστική αρμοδιότητα για τη διασφάλιση ενός υγιούς ανταγωνιστικού περιβάλλοντος.

Ειδικότερα, ο περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμος του 2008, σε συνάρτηση με τους περί Ελέγχου των Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμους του 1999 και 2000, θέτουν το πλαίσιο των κανόνων και αρχών που έχουν ως στόχο τη διατήρηση ελεύθερου και υγιούς ανταγωνισμού στην κυπριακή αγορά. Η πολιτική ανταγωνισμού διασφαλίζει την αποτελεσματική και παραγωγική λειτουργία της αγοράς, πράγμα που συμβάλλει στη δημιουργία ενός ευνοϊκού κλίματος προς την καινοτομία, την τεχνολογική πρόοδο και ανάπτυξη προς όφελος των επιχειρήσεων και των καταναλωτών, οι οποίοι μπορούν να απολαμβάνουν καλύτερης ποιότητας αγαθά και υπηρεσίες και σε ανταγωνιστικές τιμές.

Η Επιτροπή, λόγω της καθοριστικής σημασίας που έχει η ύπαρξη αποτελεσματικού ανταγωνισμού σε μια ανοικτή οικονομία, περιβάλλεται με εκτεταμένες εξουσίες και αρμοδιότητες, ώστε να μεριμνά για την τήρηση των κανόνων και αρχών του ανταγωνισμού σε μια ελεύθερη οικονομία.

Οι κυριότερες αρμοδιότητες της Επιτροπής είναι:

- Η εξάλειψη των περιοριστικών πρακτικών και συμπράξεων των επιχειρήσεων που έχουν ως αντικείμενο ή αποτέλεσμα την παρακώλυση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού
- Η εξάλειψη της καταχρηστικής εκμετάλλευσης της δεσπόζουσας θέσης που κατέχουν μια ή περισσότερες επιχειρήσεις
- Ο έλεγχος των συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων με σκοπό τη διασφάλιση ότι δεν εμποδίζεται η άσκηση αποτελεσματικού ανταγωνισμού και ότι τηρούνται οι αρχές λειτουργίας μιας ανταγωνιστικής αγοράς.

Επιπρόσθετα, η Επιτροπή, ως η Εθνική Αρχή Ανταγωνισμού στην Κύπρο, είναι αρμόδια να εφαρμόζει τα άρθρα 101 και 102 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (πρώην άρθρα 81 και 82 της Συνθήκης της Ευρωπαϊκής Κοινότητας) και τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό (ΕΚ) αρ. 1/2003 του Συμβουλίου της 16ης Δεκεμβρίου 2002 για την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα 101 και 102 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

1.2 Κυριότερα γεγονότα κατά τη διάρκεια του 2010

Το υπό ανασκόπηση έτος σημάδεψαν σημαντικά γεγονότα που έδωσαν νέα διάσταση στα ζητήματα ανταγωνισμού:

- Την 1/2/2010, ολοκληρώθηκε η διαδικασία πρόσληψης δεκατεσσάρων νέων Λειτουργών της Υπηρεσίας της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού (A8-A10-A11).
- Ολοκληρώθηκε η διαδικασία μεταστέγασης της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού στην Λεωφόρο Στροβόλου 53.
- Μεταξύ 21 και 22 Μαΐου 2010, διοργανώθηκε από το Ινστιτούτο Μελετών Δικαίου και Πολιτικής Ανταγωνισμού (ΙΜΕΔΙΠΑ), το 4^ο Διεθνές Συνέδριο με θέμα «Δίκαιο και Πολιτική Ανταγωνισμού». Το συνέδριο διεξήχθη υπό την αιγίδα της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού της Κύπρου και της Ελληνικής Επιτροπής Ανταγωνισμού.
- Ολοκληρώθηκε ο νομοθετικός έλεγχος του προσχεδίου Κανονισμών περί της Απαλλαγής και Μείωσης του Διοικητικού Προστίμου σε περίπτωση συμπράξεων κατά παράβαση του άρθρου 3 του Νόμου 13(Ι)/2008 ή/και του άρθρου 101 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σχέδιο Επιείκειας), και εγκρίθηκε από το Υπουργικό Συμβούλιο.
- Την 1/10/2010, ολοκληρώθηκε η διαδικασία πλήρωσης της θέσης του Διευθυντή της Υπηρεσίας της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού που δημιουργήθηκε σύμφωνα με τον περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμο 13(Ι) του 2008.
- Ολοκληρώθηκε η μελέτη του προτεινόμενου προσχεδίου Κανονισμών για την Εσωτερική Διαδικασία Λειτουργίας της Επιτροπής, το οποίο διαβιβάστηκε από το Υπουργείο Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού στη Νομική Υπηρεσία για τον απαιτούμενο νομοτεχνικό έλεγχο.
- Συνεχίστηκε το πρόγραμμα επιμόρφωσης του προσωπικού της Υπηρεσίας με τη διεξαγωγή εσωτερικών διαλέξεων και τη συμμετοχή σε σεμινάρια στην Κύπρο και στο εξωτερικό.





Σύνθεση
Οργάνωση
Επιμόρφωση

2. ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

2.1 Η Επιτροπή Προστασίας Ανταγωνισμού - Μέλη

Η Επιτροπή, σύμφωνα με τον περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμο του 2008, (Νόμος 13(I)/2008) απαρτίζεται από τον Πρόεδρο και τέσσερα Μέλη, που υπηρετούν υπό καθεστώς πλήρους απασχόλησης, με όρους που καθορίζει με σχετική απόφασή του το Υπουργικό Συμβούλιο. Ο Νόμος προνοεί το διορισμό τεσσάρων αναπληρωματικών μελών, ένα για κάθε μέλος της Επιτροπής. Ο Πρόεδρος είναι πρόσωπο εγνωσμένου κύρους και ήθους, με ειδικευμένη πείρα και γνώση περί τα νομικά, ικανό να συμβάλει στην πραγμάτωση των σκοπών του Νόμου. Τα τέσσερα Μέλη είναι πρόσωπα με ειδικευμένη γνώση και πείρα περί τα νομικά ή τα οικονομικά, ή τον ανταγωνισμό, ή τη λογιστική, ή το εμπόριο ή τη βιομηχανία, ικανά να συμβάλουν στην πραγμάτωση των σκοπών του παρόντος Νόμου. Ο Νόμος δεν επιτρέπει στα μέλη της Επιτροπής να έχουν οποιοδήποτε οικονομικό ή άλλο συμφέρον που δυνατόν να επηρεάσει το αμερόληπτο της κρίσης τους κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων, εξουσιών και καθηκόντων της Επιτροπής. Η θητεία του Προέδρου και των μελών είναι πενταετής και δύναται να ανανεωθεί μόνο μια φορά.

A. Πρόεδρος

Το 2010, Πρόεδρος της Επιτροπής ήταν ο κ. Κωστάκης Χριστοφόρου, ο οποίος διορίστηκε με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου για περίοδο πέντε ετών από τις 18/4/2008.

B. Μέλη και Αναπληρωματικά Μέλη

Το 2010 Μέλη της Επιτροπής ήταν οι κ. Λεόντιος Βρυωνίδης, κα. Ελένη Καραολή, κ. Δημήτρης Πτσιλλίδης, και κα. Λουκία Χριστοδούλου, όπως διορίστηκαν με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου ημερομηνίας 14/5/2008 για περίοδο πέντε ετών.

Επιπρόσθετα, το Υπουργικό Συμβούλιο διόρισε τα ακόλουθα αναπληρωματικά μέλη: κ. Ανδρέα Καρύδη, κ. Κώστα Μαυρίδη, κ. Σώτο Χ' Ττοφή, και κα. Ελένη Χριστοδουλίδου - Παπαγεωργίου.

2.2 Υπηρεσία της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού

Η Επιτροπή επικουρείται από την Υπηρεσία της Επιτροπής, η οποία έχει την αρμοδιότητα, μετά από οδηγίες της Επιτροπής, να διενεργεί τη δέουσα προκαταρκτική έρευνα για τη διαπίστωση παραβάσεων του περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου και να αξιολογεί τις συγκεντρώσεις επιχειρήσεων στη βάση των διατάξεων του περί Ελέγχου των Συγκεντρώσεων των Επιχειρήσεων Νόμου.

Η Υπηρεσία είναι αρμόδια να συλλέγει και να ελέγχει πληροφορίες απαραίτητες για την άσκηση των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής, να διενεργεί επιτόπιες αιφνίδιες έρευνες σε επιχειρήσεις, να εισάγει καταγγελίες και να υποβάλλει εισηγήσεις προς την Επιτροπή, να προβαίνει στις αναγκαίες κοινοποιήσεις και δημοσιεύσεις, να διεξάγει προκαταρκτική αξιολόγηση των συγκεντρώσεων επιχειρήσεων και να ετοιμάζει γραπτές εκθέσεις, καθώς επίσης να παρέχει προς την Επιτροπή κάθε δυνατή διευκόλυνση για την εκπλήρωση των αρμοδιοτήτων, εξουσιών και καθηκόντων της.

Κατά το υπό ανασκόπηση έτος διορίστηκε στη θέση του Διευθυντή της Υπηρεσίας της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού, η κα. Χριστιάνα Σιδέρη, Ανώτερη Λειτουργός της Υπηρεσίας, η οποία ανέλαβε καθήκοντα την 1^η Οκτωβρίου 2010.

Το 2010 προήχθησαν επίσης δύο Λειτουργοί στις θέσεις Λειτουργού Α', με το σύνολο των Λειτουργών Α' να ανέρχεται σε τέσσερις, δημιουργώντας για πρώτη φορά μια βάση για οργανωτική δομή στην Υπηρεσία.

Από τα σημαντικότερα γεγονότα που έλαβαν χώρα το 2010 σε ότι αφορά την ορθή στελέχωση της Υπηρεσίας ήταν η πρόσληψη δεκατεσσάρων Λειτουργών στην Επιτροπή Προστασίας Ανταγωνισμού την 1^η Φεβρουαρίου, 2010, ενδυναμώνοντας έτσι την Υπηρεσία. Κατά τη διάρκεια του έτους εννέα Λειτουργοί της Υπηρεσίας, απεχώρησαν από την Υπηρεσία λόγω διορισμού τους σε άλλες θέσεις του Δημοσίου. Ως εκ τούτου, στο τέλος του 2010, οι Λειτουργοί της Υπηρεσίας ανέρχονταν συνολικά σε μόλις δεκαέξι άτομα, από τους οποίους δεκατρείς είναι μόνιμο προσωπικό και τρεις έκτακτο προσωπικό.

Πέραν του πιο πάνω προσωπικού, η Υπηρεσία υποβοηθείται στο έργο της από έναν Λογιστή, μια Διοικητικό Λειτουργό καθώς επίσης, από το γραμματειακό και βοηθητικό προσωπικό, που αριθμεί δεκαπέντε άτομα.

Το 2010, στο πλαίσιο της ενίσχυσης της Υπηρεσίας και της υποβοήθησης του έργου της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού με ανθρώπινο δυναμικό κατάλληλα καταρτισμένο και ικανό να ανταποκριθεί στο απαιτητικό έργο της Επιτροπής, ανανεώθηκε η σύμβαση παροχής υπηρεσιών ενός οικονομολόγου, στη βάση ειδικών συμβάσεων παροχής υπηρεσιών. Επιπρόσθετα, κατά το έτος 2010, προσλήφθηκε με μίσθωση υπηρεσιών ένας νομικός σύμβουλος με ειδίκευση στα θέματα του δικαίου του ανταγωνισμού.

2.3 Επιμόρφωση Ανθρώπινου Δυναμικού

2.3.1 4ο Διεθνές Συνέδριο του Ινστιτούτου Μελετών Δικαίου και Πολιτικής Ανταγωνισμού (ΙΜΕΔΙΠΑ) με θέμα "Δίκαιο και Πολιτική Ανταγωνισμού"



Μεταξύ 21 και 22 Μαΐου του 2010, τα Μέλη της Επιτροπής καθώς και το προσωπικό της Υπηρεσίας της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού συμμετείχαν σε συνέδριο που τελούσε υπό την αιγίδα της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού της Κύπρου και της Ελληνικής Επιτροπής Ανταγωνισμού. Το συνέδριο διοργανώθηκε από το Ινστιτούτο Μελετών Δικαίου και Πολιτικής Ανταγωνισμού (ΙΜΕΔΙΠΑ) και συμμετείχαν σε αυτό εξέχουσες προσωπικότητες που σχετίζονται άμεσα με θέματα του ανταγωνισμού.

Κατά την πρώτη μέρα του συνεδρίου οι εργασίες του ξεκίνησαν με τις τελευταίες εξελίξεις στα θέματα του Δικαίου και της Πολιτικής του Ανταγωνισμού στην Ελλάδα και την Κύπρο και ολοκληρώθηκαν με ανάπτυξη του θέματος της αλληλεπίδρασης μεταξύ του Δικαίου του Ανταγωνισμού και της Προστασίας του καταναλωτή.

Η δεύτερη μέρα των εργασιών επικεντρώθηκε στην οικονομική πτυχή της ανταλλαγής πληροφοριών στο Δίκαιο του Ανταγωνισμού και έληξε με παρουσίαση θεμάτων που αφορούσαν μικρές οικονομίες

Κατά τη διάρκεια του συνεδρίου και μετά την παρουσίαση των διαφόρων θεμάτων ακολουθούσε ελεύθερη ανταλλαγή απόψεων μεταξύ των συνέδρων.

2.3.2 Εκπαιδευτική Επίσκεψη Λειτουργών των Αρχών Ανταγωνισμού που ανήκουν στο Ευρωπαϊκό Δίκτυο Ανταγωνισμού (European Competition Network) στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή – Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού

Τρεις Λειτουργοί της Υπηρεσίας της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού επισκέφθηκαν την Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στα πλαίσια διοργάνωσης της επίσκεψης από το Ευρωπαϊκό Δίκτυο Ανταγωνισμού κατά τις χρονικές περιόδους: 1/3/2010 μέχρι 26/3/2010 και 4/10/2010 μέχρι 29/10/2010. Οι τρεις Λειτουργοί συμμετείχαν στη Διεύθυνση C: Πληροφορική, Επικοινωνίες και Μέσα Ενημέρωσης (Directorate C-Information, Communication and Media) και Διεύθυνση G: Συμπράξεις (Directorate G: Cartels) και είχαν την ευκαιρία να παρακολουθήσουν αριθμό σεμιναρίων και πρακτικές αναλύσεις υποθέσεων τόσο μέσα από την εργασία τους στις εν λόγω Διευθύνσεις όσο και μέσα από το γενικό πρόγραμμα, ως αυτό είχε διαμορφωθεί από το Ευρωπαϊκό Δίκτυο Ανταγωνισμού.

Σκοπός της επίσκεψης ήταν η ενημέρωση αναφορικά με τον τρόπο λειτουργίας της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού, η πληροφόρηση περί των νομοθετικών και κανονιστικών εξελίξεων, η θεώρηση του πρακτικού τρόπου αντιμετώπισης των υποθέσεων τόσο από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή όσο και από άλλες εθνικές αρχές ανταγωνισμού, η ενημέρωση για τον τρόπο συνεργασίας των διαφόρων εθνικών αρχών ανταγωνισμού με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και τέλος η γνωριμία και ανταλλαγή απόψεων και επαφών τόσο με Λειτουργούς της Ευρωπαϊκής Επιτροπής όσο και με τους Λειτουργούς των υπόλοιπων εθνικών αρχών ανταγωνισμού που πήραν επίσης μέρος στα εν λόγω προγράμματα εκπαίδευσης.



Νομοθετικές Εξελίξεις

ΠΡΟΣΦΑΤΕΣ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΕΣ ΕΞΕΛΙΞΕΙΣ

3.1 Οι περί Απαλλαγής και Μείωσης του Διοικητικού Προστίμου σε περίπτωση συμπράξεων κατά παράβαση του άρθρου 3 του Νόμου 13(Ι)/2008 ή/και του άρθρου 101(1) της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σχέδιο Επιείκειας) Κανονισμοί του 2011

Η Επιτροπή, ενεργώντας με βάση τον περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμο του 2008 (Νόμος Αρ. 13(Ι)/2008), και ειδικότερα το άρθρο 46, ετοίμασε προσχέδιο Κανονισμών για τον καθορισμό, μεταξύ άλλων, της απαλλαγής και/ ή της μείωσης διοικητικών προστίμων για παραβάσεις σε περίπτωση παράνομων συμπράξεων.

Η έκδοση Κανονισμών στα πλαίσια της εξουσιοδότησης του Νόμου κρίνεται παραπάνω από αναγκαία γιατί τα Σχέδια Επιείκειας έχουν αποδειχθεί ιδιαίτερα χρήσιμα εργαλεία δουλειάς και αποδεδειγμένης αξίας.

Η πολιτική άσκησης επιείκειας στη βάση του προσχεδίου Κανονισμών, βασίζεται στην υπόθεση ότι κάποιες επιχειρήσεις, οι οποίες συμμετέχουν σε μυστικές συμπράξεις, επιθυμούν να δώσουν τέλος στη συμμετοχή τους σε αυτές και να δώσουν στοιχεία για την ύπαρξη και λειτουργία της μυστικής σύμπραξης, όμως φοβούνται την επιβολή κυρώσεων εναντίον τους. Η Επιτροπή θεωρεί ότι το δημόσιο συμφέρον επιβάλλει την «ανταμοιβή» αυτών των επιχειρήσεων, οι οποίες είναι πρόθυμες να τερματίσουν τη συμμετοχή τους σε παράνομες πρακτικές αυτής της μορφής και να συνεργαστούν με την Επιτροπή, συμβάλλοντας έτσι αποφασιστικά στην έναρξη διαδικασίας έρευνας ή στον εντοπισμό και απόδειξη μιας αντι-ανταγωνιστικής συμπεριφοράς, με τη χορήγηση απαλλαγής από την καταβολή οποιουδήποτε προστίμου. Εκτός αυτού, η συνεργασία μιας επιχείρησης ή περισσότερων επιχειρήσεων μπορεί να δικαιολογήσει κάτω από ορισμένες προϋποθέσεις τη μείωση ενός προστίμου από μέρους της Επιτροπής.

Όπως είναι γενικά παραδεκτό, οι μυστικές συμπράξεις είναι ιδιαίτερα επιβλαβείς στην υγιή λειτουργία της αγοράς, αφού περιορίζουν ή ακόμα αποκλείουν την ύπαρξη ανταγωνισμού, είναι όμως ιδιαίτερα δύσκολο να ανιχνευθούν και να αποδειχθούν ελλείψει στοιχείων. Συνακόλουθα, η συνεργασία των επιχειρήσεων προς αυτή την κατεύθυνση είναι ιδιαίτερα πολύτιμη για την επιτυχή δράση ενάντια στις μυστικές αυτές συμπράξεις.

Με γνώμονα τη θέση αυτή, η Επιτροπή προέβη σε συγκριτική μελέτη άλλων σχεδίων επιείκειας που ισχύουν σε άλλα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, μελετώντας συνάμα το σχέδιο που εφαρμόζει η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, όπως και το πρότυπο του Ευρωπαϊκού Δικτύου Ανταγωνισμού (European Competition Network Model Leniency Programme) και ετοίμασε προσχέδιο Κανονισμών. Με τους εν λόγω Κανονισμούς καθορίζονται τα κριτήρια και οι προϋποθέσεις που προβλέπονται στο άρθρο 24 του περί Προστασίας Ανταγωνισμού Νόμου 13(Ι)/2008, βάσει του οποίου η Επιτροπή Προστασίας Ανταγωνισμού δύναται να απαλλάσσει και/ ή να μειώνει το ύψος του διοικητικού προστίμου που επιβάλλεται σε μια επιχείρηση ή ένωση επιχειρήσεων.

Το προσχέδιο Κανονισμών που έχει ετοιμαστεί και διαβιβαστεί στο Υπουργείο Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού έχει τύχει του απαιτούμενου νομοτεχνικού ελέγχου από την Νομική Υπηρεσία και κατατέθηκε στο Υπουργικό Συμβούλιο όπου έτυχε της απαιτούμενης έγκρισης και εντός του 2011 αναμένεται η ψήφιση του από τη Βουλή των Αντιπροσώπων.

3.2 Οι περί Προστασίας Ανταγωνισμού (Εσωτερική Διαδικασία Λειτουργίας) Κανονισμοί

Η Επιτροπή, ενεργώντας με βάση τον περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμο του 2008 (Νόμος Αρ. 13(Ι)/2008), και ειδικότερα το άρθρο 46, άρχισε εντός του 2009 την ετοιμασία προσχεδίου Κανονισμών που θα διέπουν την εσωτερική της λειτουργία, η οποία ολοκληρώθηκε εντός του 2010.

Η έκδοση των Κανονισμών αυτών στα πλαίσια της εξουσιοδότησης του Νόμου κρίθηκε απόλυτα αναγκαία αφού μέσα από τα χρόνια λειτουργίας της έχει διαφανεί ότι υπάρχει ανάγκη για τη ρύθμιση ορισμένων πτυχών της διαδικασίας που ακολουθείται από την Επιτροπή κατά την εφαρμογή του Νόμου, με σκοπό να επιτευχθεί περισσότερη διαφάνεια για τον τρόπο λειτουργίας της, έτσι ώστε τα δικαστήρια και τα εμπλεκόμενα μέρη στη διαδικασία να έχουν γνώση της διαδικασίας που ακολουθείται.

Με την έκδοση των εν λόγω Κανονισμών θα ρυθμιστούν θέματα που αφορούν: (α) τις γενικές διατάξεις λειτουργίας της Επιτροπής, (β) τις διαδικασίες κατά την εξέταση αιτήσεως και/ ή αυτεπάγγελτης λήψης προσωρινών μέτρων, (γ) τη διαδικασία αποστολής Έκθεσης Αιτιάσεων και Κοινοποίησης Γραπτών Παρατηρήσεων Μερών, (δ) τη διαδικασία πρόσβασης στο φάκελο – επαγγελματικά απόρρητα και πληροφορίες εμπιστευτικής φύσεως, (ε) τη διαδικασία που ακολουθείται ενώπιον της Επιτροπής κατά την εξέταση πιθανολογούμενων παραβάσεων κατά τα οριζόμενα στο Νόμο, (στ) τη διαδικασία λήψης Απόφασης, (ζ) τη διαδικασία για την ανάληψη δεσμεύσεων και (η) την επιβολή διοικητικών προστίμων από την Επιτροπή για παραβάσεις κατά τα οριζόμενα στο Νόμο.

Το προσχέδιο Κανονισμών που ετοιμάστηκε, έχει διαβιβαστεί στο Υπουργείο Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού για προώθηση στη Νομική Υπηρεσία για τον απαιτούμενο νομοτεχνικό έλεγχο και ακολούθως θα κατατεθεί στο Υπουργικό Συμβούλιο για έγκριση και στη συνέχεια στη Βουλή των Αντιπροσώπων για ψήφιση.

3.3 Παρουσία Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού στη Βουλή των Αντιπροσώπων

Στη διάρκεια της υπό επισκόπηση χρονιάς, η Επιτροπή Προστασίας Ανταγωνισμού στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της ανταποκρίθηκε σε ένα μεγάλο αριθμό προσκλήσεων Κοινοβουλευτικών Επιτροπών, όπου κατέθεσε τις απόψεις της για μια σειρά ζητήματα που καθάπτονταν του τομέα του Ανταγωνισμού και απασχόλησαν τις Κοινοβουλευτικές Επιτροπές.

3.4 Γνωμοδοτήσεις

Η Επιτροπή, σύμφωνα με τον περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμο 13(Ι)/2008 και ειδικότερα το άρθρο 23(2)(ιβ) του Νόμου έχει την εξουσία να παρέχει γνωμοδοτήσεις σε θέματα της αρμοδιότητάς της προς φορείς του Δημοσίου. Η Επιτροπή Προστασίας Ανταγωνισμού, ενεργώντας στα πλαίσια αυτών των εξουσιών της, κλήθηκε σε αρκετές τέτοιες περιπτώσεις να δώσει την δική της ερμηνεία σε διάφορα θέματα που άπτονται του Δικαίου του Ανταγωνισμού, πράγμα το οποίο και έπραξε.

Το Έργο της Επιτροπής



4. ΑΝΑΣΚΟΠΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

4.1. Ανασκόπηση των αποφάσεων της Επιτροπής

Η Επιτροπή Προστασίας Ανταγωνισμού κατά το υπό επισκόπηση έτος πραγματοποίησε πενήντα τέσσερις τακτικές συνεδρίες και ασχολήθηκε με σωρεία θεμάτων που υποβλήθηκαν ενώπιόν της και αφορούσαν καταγγελίες, αιτήματα για προσωρινά μέτρα, αυτεπάγγελτες έρευνες και γνωστοποιήσεις συγκεντρώσεων.

Η Επιτροπή κατά τη διάρκεια του 2010 εξέδωσε τρεις καταδικαστικές αποφάσεις με τις οποίες ομόφωνα διαπίστωσε παραβάσεις του Νόμου, διέταξε τον τερματισμό αυτών και επέβαλε διοικητικά πρόστιμα. Από τις τρεις καταδικαστικές αποφάσεις, η μία αφορούσε παραβάσεις του άρθρου 3 του Νόμου και οι δύο αφορούσαν παραβάσεις του άρθρου 6 του Νόμου. Οι εν λόγω αποφάσεις αφορούσαν τους τομείς των τηλεπικοινωνιών και της αγοράς αυτοκινήτων στην Κύπρο. Το σύνολο των διοικητικών προστίμων που επιβλήθηκαν κατά το υπό ανασκόπηση έτος ανερχόταν στα €3.334.452.

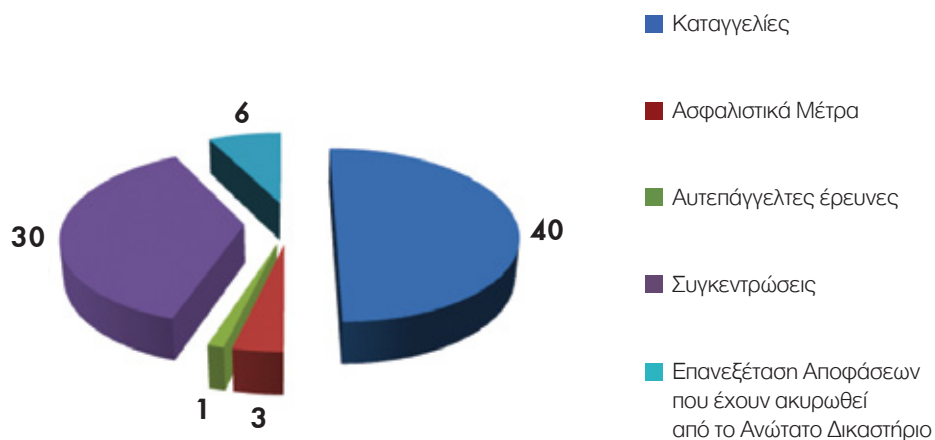
Επίσης, η Επιτροπή εξέδωσε δεκατέσσερις αποφάσεις στις οποίες, μετά από τη διεξαγωγή της δέουσας προκαταρκτικής έρευνας από την Υπηρεσία, ομόφωνα διαπίστωσε ότι στη βάση των ενώπιον της στοιχείων δεν στοιχειοθετήθηκαν πιθανολογούμενες παραβάσεις του Νόμου. Οι εν λόγω αποφάσεις καταπιάνονταν με τους τομείς των τηλεπικοινωνιών, δραστηριότητες του δημοσίου, καπνικών ειδών, υπηρεσίες εξευρέσεως εργασίας, εμπορίας σιτηρών, υπηρεσίες ξενάγησης και τραπεζικών προϊόντων.

Επιπλέον, το 2010 η Επιτροπή εξέδωσε τρεις ενδιάμεσες αποφάσεις που αφορούσαν αιτήσεις για τη λήψη προσωρινών μέτρων εναντίον εταιρειών/συνδέσμων που δραστηριοποιούνταν στους τομείς της παροχής υπηρεσιών εσωτερικών οδικών μεταφορών, της παροχής υπηρεσιών μετρήσεων ηλεκτρομαγνητικών πεδίων σε σταθμούς βάσης κινητής τηλεφωνίας και της προμήθειας αγελαδινού γάλακτος.

Ακολουθεί συγκεντρωτικός Πίνακας με τις αποφάσεις που εκδόθηκαν από την Επιτροπή κατά το υπό ανασκόπηση έτος:

ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΚΔΟΘΕΙΣΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ

Καταγγελίες	40
Ασφαλιστικά Μέτρα	3
Αυτεπάγγελτες έρευνες	1
Επανεξέταση Αποφάσεων που έχουν ακυρωθεί από το Ανώτατο Δικαστήριο	6
Συγκεντρώσεις	30
Σύνολο	80



Σε τέσσερις περιπτώσεις καταγγελιών, η Επιτροπή έκρινε ότι οι καταγγελλόμενες πρακτικές δεν ενέπιπταν στη σφαίρα των αρμοδιοτήτων της, είτε γιατί δεν ήταν το καθ' ύλην αρμόδιο όργανο να τις χειριστεί, είτε γιατί αφορούσαν συμβατικές σχέσεις, είτε γιατί οι καταγγελλόμενες ενέργειες τμημάτων του δημοσίου δεν συνιστούσαν επιχειρηματική δραστηριότητα, αλλά άσκηση κρατικής εξουσίας.

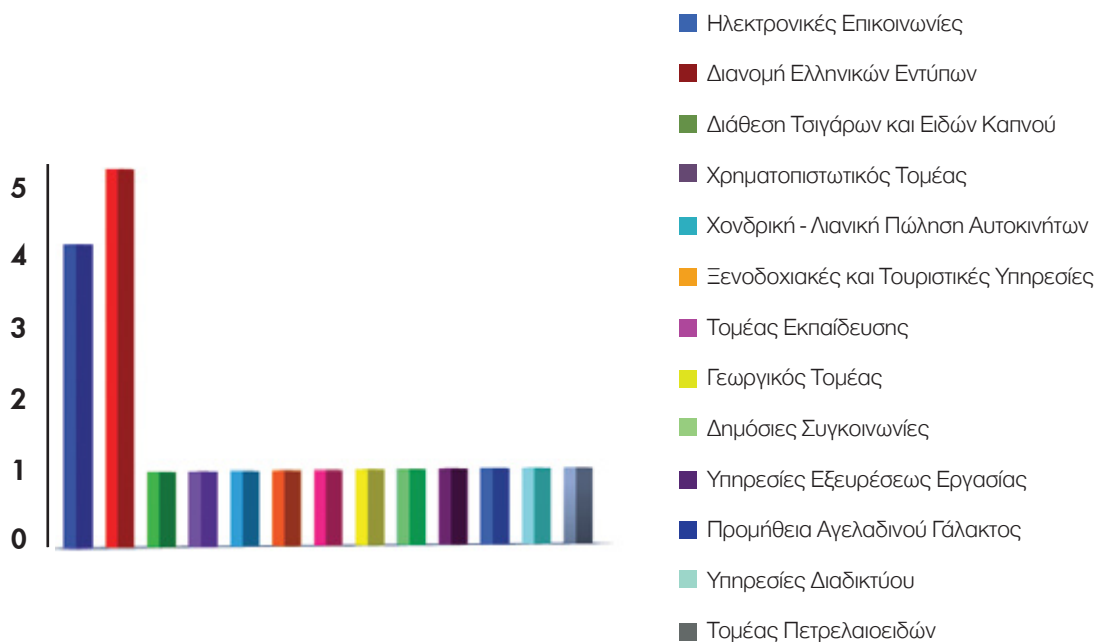
Δεκαπέντε από τις καταγγελίες που είχαν υποβληθεί στην Επιτροπή απορρίφθηκαν γιατί δεν είχαν υποβληθεί νομότυπα, σύμφωνα με τις διατάξεις της νομοθεσίας, παρόλο που δόθηκε η δυνατότητα στους καταγγέλλοντες να το πράξουν.

Επίσης, η Επιτροπή έκανε αποδεκτά πέντε αιτήματα από καταγγέλλοντες για απόσυρση των καταγγελιών τους.

Η Επιτροπή κατά την επανεξέταση ακυρωθείσας απόφασης της έκρινε ότι με βάση τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, δεν στοιχειοθετείται εκ πρώτης όψεως παράβαση και αποφάσισε τον τερματισμό της περαιτέρω εξέτασης του θέματος.

Η Επιτροπή, στα πλαίσια επανεξέτασης ακυρωθεισών αποφάσεων της αποφάσισε την μη επανεξέταση δύο εξ αυτών, γιατί στην μεν πρώτη οι λόγοι για την επανεξέταση παρέλκουν, στη δε δεύτερη δεν εξυπηρετείται το δημόσιο συμφέρον με την επανέναρξη μιας νέας διαδικασίας.

Ακολουθεί αναλυτικός Πίνακας για τον κάθε τομέα της αγοράς στον οποίο διεξήχθη έρευνα και εκδόθηκε απόφαση κατά την διάρκεια του 2010:



4.1.1 Συνοπτική Παρουσίαση Σημαντικών Αποφάσεων σε σχέση με τον Νόμο 13(Ι)/2008

1. Αριθμός Απόφασης: 1/2010 - Καταγγελία της εταιρείας Thunderworx Ltd εναντίον της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου (αρ.φακέλου: 11.17.32/2006, ημερ. απόφασης 12/1/2010)

Η υπόθεση αφορούσε την καταγγελία της εταιρείας Thunderworx Ltd (στο εξής «Thunderworx») αναφορικά με την κατ' ισχυρισμό κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης στην αγορά διεθνούς σταθερής τηλεφωνίας ως αποτέλεσμα της μείωσης των τελών διεθνούς τηλεφωνίας της ΑΤΗΚ στη σταθερή τηλεφωνία που είχε ανακοινωθεί το Φεβρουάριο του 2005 από μέρος της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου (στο εξής «ΑΤΗΚ»), κατά παράβαση του περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου. Η εταιρεία Thunderworx είχε ισχυριστεί ότι οι μειώσεις αυτές είχαν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία συμπίεσης τιμών και περιθωρίου κέρδους μεταξύ των λιανικών και των χονδρικών τιμών, καθώς και την πώληση κάτω του κόστους των λιανικών υπηρεσιών σταθερής διεθνούς τηλεφωνίας της ΑΤΗΚ.

Κατά τον ουσιώδη χρόνο της καταγγελίας, η Thunderworx βασιζόταν στις χονδρικές υπηρεσίες που πρόσφερε η ΑΤΗΚ ώστε να είναι σε θέση να παρέχει διεθνείς κλήσεις αφενός γιατί το εθνικό μέρος μιας κλήσης έπρεπε να περάσει από το σταθερό δίκτυο της ΑΤΗΚ και αφετέρου γιατί διοχέτευε ένα σεβαστό μέρος των διεθνών κλήσεων της μέσω της ΑΤΗΚ. Συνεπώς, η διενέργεια μιας διεθνούς κλήσης στηρίζεται σε μεγάλο βαθμό στο εθνικό της μέρος, ήτοι στο σταθερό δίκτυο της ΑΤΗΚ το μοναδικό κατά τον ουσιώδη χρόνο της καταγγελίας δίκτυο στην Κύπρο.

Η Επιτροπή έχοντας ως γνώμονα το μονοπωλιακό καθεστώς κάτω από το οποίο λειτουργούσε η ΑΤΗΚ καθώς και το γεγονός ότι αποτελεί ένα κάθετα δραστηριοποιημένο οργανισμό με δεσπόζουσα θέση τόσο σε ό,τι αφορά το σταθερό και κινητό της δίκτυο, όσο και στην παροχή υπηρεσιών σταθερής και κινητής τηλεφωνίας, αλλά και της γενικότερης οικονομικής της ευρωστίας, με την απόφασή της ομόφωνα κατέληξε ότι η ΑΤΗΚ κατέχει δεσπόζουσα θέση στην παροχή υπηρεσιών τερματισμού διεθνών κλήσεων στην κυπριακή αγορά.

Στα πλαίσια του καθορισμού αθέμιτων τιμών, η Επιτροπή εξέτασε τους ισχυρισμούς της Thunderworx περί της ύπαρξης συμπίεσης τιμών μεταξύ της χονδρικής πώλησης τερματισμού διεθνών κλήσεων και των λιανικών τελών διεθνούς σταθερής τηλεφωνίας, καθώς και της ληστρικής τιμολόγησης στα λιανικά τέλη διεθνούς σταθερής τηλεφωνίας.

Η Επιτροπή στην απόφασή της διαπίστωσε ότι κατά τον ουσιώδη χρόνο της καταγγελίας υπήρχε τεχνολογική και οικονομική εξάρτηση της Thunderworx, από την ΑΤΗΚ σε ό,τι αφορά τις υπηρεσίες διεθνούς σταθερής τηλεφωνίας. Επιπρόσθετα, σημείωσε ότι αυτή η οικονομική εξάρτηση της Thunderworx ήταν σημαντική σε βαθμό που να μπορούσε να επηρεάσει αισθητά τη λειτουργία, την αποδοτικότητα, την αποτελεσματικότητα και την κερδοφορία της. Παρόλο αυτά, η Επιτροπή σημείωσε το γεγονός ότι στην αγορά υπήρχαν εναλλακτικές επιλογές από τρίτες εταιρείες εξωτερικού οι οποίες κόστιζαν λιγότερο και από τις οποίες θα μπορούσε η Thunderworx να αγοράσει υπηρεσίες τερματισμού διεθνών κλήσεων, κάτι το οποίο έπραξε στη συνέχεια και το ποσοστό των διεθνών της κλήσεων που βασιζόνταν στην ΑΤΗΚ μειώθηκε σε πολύ μεγάλο βαθμό.

Η Επιτροπή έχοντας ως γνώμονα όλες τις πιο πάνω παραμέτρους της υπόθεσης, ομόφωνα κατέληξε στη θέση ότι δε στοιχειοθετείται συμπίεση του περιθωρίου κέρδους και του περιθωρίου τιμών μεταξύ των χονδρικών τελών παροχής τερματισμού διεθνών κλήσεων της και των λιανικών τελών της ΑΤΗΚ και, ως εκ τούτου, ομόφωνα αποφάσισε ότι δε στοιχειοθετείται η κατ' ισχυρισμό πιθανολογούμενη παράβαση του άρθρου 6(1)(α) του Νόμου.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό της Thunderworx ότι η ΑΤΗΚ ως αποτέλεσμα των ποσοτικών εκπτώσεων στους καταναλωτές, μέσω των λεγόμενων «σχεδίων διεθνούς τηλεφωνίας» προσφέρει τις υπηρεσίες της στη διεθνή σταθερή τηλεφωνία με τέλη κάτω του δικού της κόστους, η Επιτροπή σημείωσε ότι σύμφωνα με πάγια νομολογία όταν μια δεσπόζουσα επιχείρηση εφαρμόζει τιμές οι οποίες είναι κατώτερες από το μέσο κυμαινόμενο κόστος, τότε αυτές πρέπει πάντοτε να θεωρούνται ως καταχρηστικές. Αντίστοιχα, οι τιμές που είναι κατώτερες του συνολικού κόστους αλλά ανώτερες από το μέσο κυμαινόμενο κόστος, πρέπει να θεωρούνται ως καταχρηστικές μόνο όταν μπορεί να αποδειχθεί η ύπαρξη σχεδίου εξοβελισμού των ανταγωνιστών.

Η Επιτροπή από τα αποτελέσματα της ανάλυσης που έχει πραγματοποιηθεί από την Υπηρεσία, διαπίστωσε ότι η ΑΤΗΚ με τις μειώσεις στις λιανικές τιμές και τα εκπτωτικά πακέτα που έθεσε σε εφαρμογή το Φεβρουάριο του 2005, κάλυπτε πέραν από το λογιστικό της κόστος (αποσβέσεις και λειτουργικά έξοδα) και το κόστος κεφαλαίου της, γεγονός που της επέτρεπε να έχει κέρδος σε βαθμό που να καλύπτει και το οικονομικό της κόστος που είναι το κόστος κεφαλαίου το οποίο αντιπροσωπεύει το κόστος ευκαιρίας μιας επιχείρησης (opportunity cost of a firm).

Συνακόλουθα, η Επιτροπή με την απόφασή της ομόφωνα κατέληξε στη θέση ότι δε στοιχειοθετείται πώληση κάτω του κόστους από μέρους της ΑΤΗΚ και ως εκ τούτου, ομόφωνα αποφάσισε ότι δεν στοιχειοθετείται η κατ' ισχυρισμό πιθανολογούμενη παράβαση του άρθρου 6(1)(α) του Νόμου.

Η Επιτροπή, ως εκ των ανωτέρω, ομόφωνα αποφάσισε ότι δεν στοιχειοθετείται παράβαση του Νόμου και απέρριψε την καταγγελία της εταιρείας Thunderworx.

2. Αριθμός Απόφασης: 26/2010 - Καταγγελία εταιρείας TH & THE BIG SMOKE Cigars & Accessories Ltd εναντίον της εταιρείας Fereos Group of Companies (Fereos Ltd) (αρ.φακέλου: 11.17.18/2006, ημερ. απόφασης 14/4/2010)

Η υπόθεση αφορούσε την καταγγελία της εταιρείας TH & THE BIG SMOKE Cigars & Accessories Ltd (στο εξής «TH & THE BIG SMOKE») αναφορικά με πιθανολογούμενη παράβαση, από μέρους της εταιρείας Fereos Group of Companies (Fereos Ltd) (στο εξής «Fereos») αποκλειστικού αντιπροσώπου των πούρων Habanos στην Κύπρο καθώς και άλλων προϊόντων όπως τσιγάρα, καπνά και διάφορα είδη περιπτέρου κατά παράβαση του περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου.

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της TH & THE BIG SMOKE, η Fereos απειλούσε τους πελάτες της για άρνηση προμήθειας των προϊόντων της προς αυτούς σε περίπτωση που συνεργαστούν ή συνεχίσουν να προμηθεύονται τα πούρα Habanos από την ανταγωνιστική της, με αποτέλεσμα η TH & THE BIG SMOKE να αντιμετωπίζει άρνηση ή/και δισταγμό από διάφορους πελάτες να τοποθετήσουν προϊόντα δικής της εισαγωγής λόγω της κατ' ισχυρισμό απειλής που είχαν από επιθεωρητές της Fereos ότι δεν θα τους προμήθευε με κανένα από τα προϊόντα της στην περίπτωση που συνεργάζονταν με την καταγγέλλουσα εταιρεία.

Η Επιτροπή με την απόφασή της θεώρησε ότι η εταιρεία Fereos εκ πρώτης όψεως εκμεταλλεύεται τη θέση της στην αγορά καθώς και το γεγονός ότι είναι αποκλειστικός αντιπρόσωπος σε συγκεκριμένα είδη περιπτέρου, στα premium πούρα και σε επωνυμίες τσιγάρων. Λόγω ακριβώς της φύσης και της έκτασης της εργασίας της εταιρείας Fereos δεν ήταν απίθανη η προαναφερόμενη εκμετάλλευση αυτής της θέσης της μέσω της επιβολής αθέμιτων όρων συναλλαγής. Εντούτοις, ως προς τα αποτελέσματα περιορισμού του ανταγωνισμού και δη ενός αισθητού περιορισμού ή/και αποκλεισμού του ανταγωνιστή και άρα πιθανολογούμενης παραβίασης του άρθρου 6(1)(α) του Νόμου, η Επιτροπή θεώρησε, με τη διαφωνία ενός Μέλους της Επιτροπής, ότι τα αποτελέσματα δεν έχουν διαφανεί διάχυτα μέσα από την έρευνα της Υπηρεσίας και οι επιμέρους ενδείξεις που έχουν επισημανθεί, δεν κρίνονται επαρκείς σε έκταση και δεν έχουν τη μορφή επαναλαμβανόμενης συμπεριφοράς που να τεκμηριώνει και να στοιχειοθετεί κατ' ελάχιστο την παράβαση που καταλογίζεται στην εταιρεία Fereos από την καταγγέλλουσα εταιρεία. Η πλειοψηφία της Επιτροπής σημείωσε επίσης ότι τα στοιχεία που πρόβαλε η ίδια η TH & THE BIG SMOKE δεν υποστηρίζουν ικανοποιητικά τους ισχυρισμούς της.

Η Επιτροπή σε σχέση με την κατ' ισχυρισμό πιθανή παράβαση του άρθρου 6(1)(β) του Νόμου εναντίον της καταγγελλόμενης εταιρείας, στην απόφασή της επισήμανε ότι για την ύπαρξη παράβασης δεν επιβάλλεται η δεσπόζουσα επιχείρηση να έχει προχωρήσει στη διακοπή της προμήθειας των προϊόντων της, αλλά αρκεί να υπάρχουν στοιχεία ότι έχει απειλήσει να το πράξει. Η απειλή διακοπής της συνεργασίας έχει εξίσου αρνητικά αποτελέσματα στον ανταγωνισμό σε μια αγορά, αφού αποτρέπει τους προμηθευτές των αγαθών/υπηρεσιών της δεσπόζουσας επιχείρησης να στραφούν προς άλλες επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στην ίδια αγορά.

Περαιτέρω, σημείωσε ότι η άρνηση ή/και απειλή άρνησης προμήθειας της σειράς ή μέρος της σειράς των προϊόντων του χαρτοφυλακίου της εταιρείας Fereos, σε περίπτωση όπου ένας περιπτερούχος επιθυμεί να προμηθευτεί ένα προϊόν ή περισσότερα προϊόντα που ανήκουν στην ίδια αγορά με ένα από τα προϊόντα του χαρτοφυλακίου της από ένα ανταγωνιστή της, χωρίς αντικειμενική αιτιολόγηση, μπορεί να οδηγήσει βάσει της θεωρίας της «δύναμης του χαρτοφυλακίου» σε κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης.

Η Επιτροπή στην απόφασή της, ομόφωνα κατέληξε ότι τεκμηριώνεται το στοιχείο άρνησης συνδιαλλαγής της εταιρείας Fereos μόνο με το περίπτερο Andros Kiosk Ltd, για την οποία άρνησή της η εν λόγω εταιρεία έχει ήδη υποχρεωθεί στην καταβολή προστίμου με σχετική απόφαση της Επιτροπής.

Η Επιτροπή έκρινε ότι και η επαπειλή άρνησης προμήθειας κάτω από ορισμένες περιστάσεις δύναται να αποτελέσει στον ανταγωνισμό άρνηση συναλλαγής. Η Επιτροπή εντούτοις στην απόφασή της έχει διαμορφώσει τη θέση, ότι τα στοιχεία που έχουν συγκεντρωθεί από την όλη έρευνα δεν είναι αρκούντως ικανοποιητικά είτε σε έκταση είτε σε ένταση που να καταδεικνύουν με βεβαιότητα ότι η εταιρεία πράγματι προέβη σε επίσημες δηλώσεις άρνησης συνδιαλλαγής με πελάτες της που διατείνοντο να γίνουν ή ήταν ήδη

πελάτες και της καταγγέλλουσας εταιρείας. Ένα από τα Μέλη της Επιτροπής, διαφώνησε ως προς το τελευταίο αυτό συμπέρασμα.

Τέλος, η Επιτροπή στην απόφασή της έκρινε ότι το συμπέρασμα των πράξεων της καταγγελλόμενης εταιρείας ότι, δηλαδή, έχει ως σκοπό την εξασθένηση του ανταγωνισμού που υπάρχει από την καταγγέλλουσα εταιρεία και τον αποκλεισμό του νέου ανταγωνιστή από την αγορά, δεν τεκμηριώνεται εν προκειμένω στην υπόθεση ούτε από τα οικονομικά αποτελέσματα της καταγγέλλουσας όπου ναι μεν υπήρξε μείωση του κύκλου εργασιών της από το 2005 μέχρι και το 2007, αλλά το 2008, ο κύκλος εργασιών άρχισε πάλι να ανεβαίνει.

Η Επιτροπή αποφασίζοντας κατά πλειοψηφία, κατέληξε ότι δεν έχει ενώπιόν της επαρκή στοιχεία για στοιχειοθέτηση της παράβασης του άρθρου 6(1)(β) του Νόμου και επομένως δεν θεωρεί ορθό να καλέσει, τουλάχιστον σε αυτή την υπόθεση, την καταγγελλόμενη εταιρεία μέσα από τη διαδικασία που ορίζει ο Νόμος στο άρθρο 17 με το οποίο μπορεί να αρχίσει η διαδικασία εξέτασης της παράβασης. Η Επιτροπή κατά πλειοψηφία απέρριψε τους ισχυρισμούς της καταγγέλλουσας εταιρείας, διαπιστώνοντας ότι δεν έχει στοιχειοθετηθεί παράβαση του άρθρου 6(1)(α) και (β) του Νόμου, απορρίπτοντας την καταγγελία.

3. Αριθμός Απόφασης: 33/2010 - Καταγγελία του Συνδέσμου Ταξιδιωτικών Πρακτόρων Κύπρου εναντίον (α) του Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού (β) του Συνδέσμου Ξεναγών Κύπρου και (γ) του Υπουργού Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού (αρ.φακέλου:11.17.008.36, ημερ. απόφασης 14/6/2010)

Η υπόθεση αφορούσε την καταγγελία που υπέβαλε ο Σύνδεσμος Ταξιδιωτικών Πρακτόρων Κύπρου εναντίον του Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού (ΚΟΤ), του Συνδέσμου Ξεναγών και του Υπουργού Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού. Αντικείμενο της καταγγελίας ήταν ο καθορισμός της τιμής από μέρους των καταγγελλομένων των υπηρεσιών που προσφέρουν οι ξεναγοί με αποτέλεσμα να παρεμποδίζονται τα μέλη του Συνδέσμου Ταξιδιωτικών Πρακτόρων να διαπραγματεύονται χαμηλότερη τιμή για τις υπηρεσίες των ξεναγών.

Η Επιτροπή με την απόφασή της έκρινε ότι ο Σύνδεσμος Ξεναγών, στο πλαίσιο της παρούσας υπόθεσης, δεν αποτελεί ο ίδιος επιχείρηση, αφού δεν παρέχει υπηρεσίες ή αγαθά. Στη βάση του καταστατικού του ο Σύνδεσμος Ξεναγών Κύπρου σκοπό έχει τη βελτίωση των συνθηκών του επαγγέλματος των Ξεναγών. Ο Σύνδεσμος Ξεναγών δεν συμβάλλεται με τους ταξιδιωτικούς πράκτορες αφού δεν παρέχει ο ίδιος υπηρεσίες ξενάγησης ή άλλες υπηρεσίες. Ωστόσο, οι ίδιοι οι ξεναγοί-μέλη του Συνδέσμου Ξεναγών παρέχουν υπηρεσίες ξενάγησης και θεωρούνται, ως εκ τούτου, επιχειρήσεις.

Η Επιτροπή όσον αφορά τον Υπουργό, υπογράμμισε ότι αυτός δεν συνιστά επιχείρηση, αφού οι οποιαδήποτε ενέργειες του στο πλαίσιο της παρούσας υπόθεσης, δεν συνιστούν οικονομική δραστηριότητα, δηλαδή παροχή αγαθών ή υπηρεσιών, σύμφωνα με τον ορισμό της νομολογίας του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ). Αντίθετα, η Επιτροπή έκρινε ότι οι καταγγελλόμενες ενέργειες συνιστούν ξεκάθαρα άσκηση δημόσιας εξουσίας.

Η Επιτροπή έκρινε ότι όμοια ισχύει και σε σχέση με τον ΚΟΤ, ο οποίος στο πλαίσιο της καταγγελλόμενης συμπεριφοράς δεν ασκεί ο ίδιος οποιαδήποτε οικονομικής φύσεως δραστηριότητα. Αντίθετα, στη βάση του κανονιστικού πλαισίου, ο ΚΟΤ, σε ότι αφορά την καταγγελλόμενη συμπεριφορά, ασκεί δημόσια εξουσία μέσω της οποίας συμβάλλει στη διαμόρφωση του πλαισίου άσκησης των υπό εξέταση οικονομικών δραστηριοτήτων.

Η Επιτροπή στην απόφασή της σημείωσε ότι αν και ο Σύνδεσμος Ξεναγών Κύπρου αποτελεί ο ίδιος ένωση επιχειρήσεων, εντούτοις ο καθορισμός της αμοιβής των ξεναγών δεν προκύπτει από απόφαση του Συνδέσμου Ξεναγών Κύπρου, αλλά από Κανονιστική Διοικητική Πράξη η οποία εκδίδεται από τον ΚΟΤ και εγκρίνεται από τον Υπουργό Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού. Ο Σύνδεσμος Ξεναγών δεν έχει οποιαδήποτε θεσμοθετημένη ή δεσμευτική συμμετοχή στον καθορισμό των εισπραττόμενων δικαιωμάτων των ξεναγών με βάση τον περί Τουριστικών Επαγγελματιών και Σωματείων Νόμο 5/1980.

Η Επιτροπή επίσης με την απόφασή της επισήμανε ότι σε σχέση με τον ισχυρισμό του καταγγέλλοντος για παράβαση του άρθρου 3 του Νόμου, ο τελευταίος δεν έχει διευκρινίσει ποιος είναι ο ρόλος του Συνδέσμου Ξεναγών στην κατ' ισχυρισμό σύμπραξη αλλά και το είδος της σύμπραξης που επικαλείται στη βάση των στοιχείων που προβάλλει για παράβαση του άρθρου 3 του Νόμου. Η επιγραμματική αναφορά του σε παράβαση του άρθρου 3 του Νόμου με τη «σύμπραξη» όλων, δεν αρκεί για τη στοιχειοθέτηση-θεμελίωση του ισχυρισμού του για παράβαση του άρθρου 3 του Νόμου.

Η Επιτροπή έχοντας υπόψη ότι ο Σύνδεσμος Ξεναγών δεν συνιστά ο ίδιος επιχείρηση, αλλά ένωση επιχειρήσεων, ομόφωνα κατέληξε ότι σε αυτή την περίπτωση η εξέταση της ύπαρξης δεσπόζουσας θέσης, συστατικό στοιχείο της παράβασης του άρθρου 6 του Νόμου παρέλκει.

Η Επιτροπή ομόφωνα αποφάσισε ότι δεν στοιχειοθετείται παράβαση των διατάξεων των άρθρων 3 και 6 του Νόμου και, ως εκ τούτου, ομόφωνα απέρριψε την υπό αναφορά καταγγελία.

4. Αριθμός Απόφασης: 37/2010 - Καταγγελία και αίτηση για λήψη προσωρινών μέτρων του Παγκύπριου Συνδέσμου Αγροτικών Λεωφορείων εναντίον (α) Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων, Τμήμα Οδικών Μεταφορών, (β) Οργανισμός Συγκοινωνιών Επαρχίας Λευκωσίας (Ο.Σ.Ε.Λ.) Λτδ, (γ) Εταιρεία Μεταφοράς Επιβατών Λεμεσού (Ε.Μ.Ε.Λ.) Λτδ, (δ) Οργανισμός Συγκοινωνιών Πάφου (Ο.ΣΥ.ΠΑ.) Λτδ, (ε) Λεωφορεία Λάρνακας Ζήνωνας Λτδ και (στ) Μ.Ε. Λεωφορεία Αμμοχώστου Λτδ (αρ.φακέλου: 11.17.010.06, ημερ. απόφασης 30/6/2010)

Η υπόθεση αφορούσε την αίτηση για λήψη προσωρινών μέτρων που υπέβαλε ο Παγκύπριος Σύνδεσμος Αγροτικών Λεωφορείων εναντίον (α) του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων, Τμήμα Οδικών Μεταφορών,

(β) του Οργανισμού Συγκοινωνιών Επαρχίας Λευκωσίας (Ο.Σ.Ε.Λ.) Λτδ, (γ) της Εταιρείας Μεταφοράς Επιβατών Λεμεσού (Ε.Μ.Ε.Λ.) Λτδ, (δ) του Οργανισμού Συγκοινωνιών Πάφου (Ο.ΣΥ.ΠΑ.) Λτδ, (ε) της εταιρείας Λεωφορεία Λάρνακας Ζήνωνας Λτδ και (στ) της εταιρείας Μ.Ε. Λεωφορεία Αμμοχώστου Λτδ στα πλαίσια της καταγγελίας του αναφορικά με πιθανολογούμενες από μέρους τους παραβάσεις των άρθρων 3 ή/και 6 του περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου Αρ. 13(Ι)/2008.

Αντικείμενο της καταγγελίας ήταν η συμφωνία της Σύμβασης Παραχώρησης Δημόσιας Υπηρεσίας Εσωτερικών Οδικών Μεταφορών σε Τακτικές Γραμμές, διάρκειας δέκα χρόνων, που είχε υπογραφεί το Δεκέμβριο του 2009 από το Υπουργείο Συγκοινωνιών και Έργων, μέσω του Τμήματος Οδικών Μεταφορών και τις υπόλοιπες καταγγελλόμενες εταιρείες. Το Τμήμα Οδικών Μεταφορών ως Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε να παραχωρήσει το αποκλειστικό δικαίωμα εκμετάλλευσης της Δημόσιας Υπηρεσίας Εσωτερικών Οδικών Επιβατικών Μεταφορών σε Τακτικές Γραμμές στους υπόλοιπους καταγγελλόμενους ανά γεωγραφική περιοχή, όπως αυτή καθορίστηκε με το διάταγμα του Υπουργού Συγκοινωνιών και Έργων, ημερομηνίας 22/9/2009, το οποίο δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, ημερομηνίας 22/9/2009.

Ο Παγκύριος Σύνδεσμος Αγροτικών Λεωφορειών με την αίτησή του αξίωσε από την Επιτροπή να εκδώσει απόφαση / προσωρινό διάταγμα με το οποίο να επιβληθεί:

(α) Άμεση αναστολή εφαρμογής των Συμφωνιών που έχουν υπογραφεί μεταξύ του πρώτου καταγγελλόμενου και των υπόλοιπων καταγγελλομένων.

(β) Η άμεση επιστροφή της παράνομης χρηματικής ενίσχυσης των καταγγελλόμενων εταιρειών η οποία εδόθη παράνομα και κατά παράβαση των άρθρων 87 και 90 της Συνθήκης της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Κανονισμό (ΕΚ) 1419/2006 και των Νόμων 30(1) 2001 – 2007 που προβλέπουν για τον έλεγχο των Κρατικών Ενισχύσεων.

(γ) Άμεση ανάκληση όλων των ενεργειών των καταγγελλομένων μέχρι την τελική εκδίκαση της κυρίως καταγγελίας των πελατών μας.

Η Επιτροπή στην απόφασή της επισήμανε ότι οι δραστηριότητες του Τμήματος Οδικών Μεταφορών ήταν αποκλειστικά η ανάθεση των εν λόγω υπηρεσιών και το Τμήμα Οδικών Μεταφορών προέβη στις εν λόγω διαδικασίες στα πλαίσια άσκησης δημόσιας εξουσίας και εκπλήρωσης των υποχρεώσεων του στη βάση αποκλειστικά του Νόμου 101(Ι)/2009 και κατ' επέκταση του Ευρωπαϊκού Κανονισμού 1370/2007.

Η Επιτροπή με την απόφασή της, εν πρώτοις, έκρινε ότι το Τμήμα Οδικών Μεταφορών δεν αποτελεί επιχείρηση υπό την έννοια του άρθρου 2 του Νόμου, επομένως, δεν δύνανται να εξετασθούν περαιτέρω οι ισχυρισμοί εναντίον του.

Σε ότι αφορά το πρώτο και δεύτερο ζητούμενο μέτρο, η Επιτροπή έκρινε ότι αυτά δεν εμπίπτουν στα πλαίσια του Νόμου που εφαρμόζει αλλά ανήκουν στη σφαίρα αρμοδιότητας άλλου κρατικού οργάνου.

Σε ότι αφορά το τρίτο ζητούμενο μέτρο, η Επιτροπή το εξέτασε μόνο σε σχέση με τις καταγγελλόμενες εταιρείες και κάτω από τις σωρευτικές προϋποθέσεις του άρθρου 28 του Νόμου.

Η Επιτροπή με την απόφασή της έκρινε ότι δεν είχε τεκμηριωθεί ή/και στοιχειοθετηθεί εκ πρώτης όψεως οποιαδήποτε πιθανολογούμενη παράβαση του άρθρου 3 και/ή 6 του Νόμου και ότι δεν στοιχειοθετείται το επείγον στη λήψη προσωρινών μέτρων, διότι οι υπό εξέταση συμβάσεις παραχώρησης δημόσιας υπηρεσίας εσωτερικών οδικών επιβατικών μεταφορών σε τακτικές γραμμές υπογράφηκαν κατά ή τη 2^α Δεκεμβρίου 2009 και η καταγγελία υποβλήθηκε στις 4 Μαρτίου 2010.

Η Επιτροπή επίσης, εκτίμησε ότι τα μέλη του καταγγέλλοντα Συνδέσμου θα πληγούν μεν από το γεγονός της λήξης των αδειών τους κυρίως οικονομικά αλλά δεν θα πληγούν ανεπανόρθωτα, γιατί το γεγονός ότι η πρόνοια για αποζημιώσεις και εργοδότηση των μόνιμων εργοδοτούμενων είναι νομοθετημένη, εγγυάται ότι το Κράτος θα προνοήσει για εφαρμογή του Νόμου 101(Ι)/2001, ως έχει τροποποιηθεί και ότι τα εμπλεκόμενα μέρη έχουν αυτά τα δικαιώματα βάσει Νόμου.

Η Επιτροπή με την απόφασή της ομόφωνα αποφάσισε ότι ο Παγκύπριος Σύνδεσμος Αγροτικών Λεωφορείων απέτυχε να αποδείξει και/ή να τεκμηριώσει ότι συντρέχουν οι τρεις νόμιμες προϋποθέσεις για λήψη προσωρινών μέτρων και ως εκ τούτου δεν έκανε αποδεκτό το αίτημα για τη λήψη των αιτούμενων προσωρινών μέτρων.

5. Αριθμός Απόφασης: 42/2010 - Καταγγελία της εταιρείας Netsmart (Cyprus) Ltd σχετικά με την Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου (ΑΤΗΚ) (αρ.φακέλου: 11.17.007.03, ημερ. απόφασης 14/10/2010)

6. Αριθμός Απόφασης: 43/2010 - Καταγγελία της εταιρείας Thunderworx Ltd εναντίον της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου (ΑΤΗΚ) (αρ.φακέλου: 11.17.68/2005, ημερ. απόφασης 14/10/2010)

Η πρώτη υπόθεση αφορούσε την καταγγελία της εταιρείας Netsmart (Cyprus) Ltd (στο εξής «η Netsmart») την οποία υπέβαλε στην Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού εναντίον της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου (στο εξής «η ΑΤΗΚ») αναφορικά με την κατ' ισχυρισμό άρνηση της ΑΤΗΚ να δώσει στη Netsmart πρόσβαση στη δυνατότητα παροχής υπηρεσιών υπερτιμημένων γραπτών μηνυμάτων με τη χρέωση να γίνεται κατά τον τερματισμό του μηνύματος (Premium Short Message Service (SMS) - Mobile Termination (MT) στους χρήστες κινητής τηλεφωνίας της ΑΤΗΚ.

Η δεύτερη υπόθεση αφορούσε την καταγγελία της εταιρείας Thunderworx Ltd (στο εξής «η Thunderworx») εναντίον της ΑΤΗΚ, σε σχέση με το ίδιο ζήτημα.

Ειδικότερα, αντικείμενο των καταγγελιών ήταν η κατ' ισχυρισμό άρνηση της ΑΤΗΚ για παροχή της υπηρεσίας Premium SMS με τη δυνατότητα χρέωσης κατά τον τερματισμό του μηνύματος «Mobile Termination-MT». Η ΑΤΗΚ προφασίστηκε λόγους τεχνικής αδυναμίας εξαιτίας του γεγονότος ότι η ΑΤΗΚ δεν μπορεί να επιβεβαιώσει ποιοι από τους πελάτες της έκαναν αίτηση για την υπηρεσία και έδωσαν τη συγκατάθεσή

τους για να λάβουν τέτοιες πληροφορίες. Η ΑΤΗΚ ισχυρίστηκε ότι η Netsmart και η Thunderworx θα μπορούσαν να κάνουν χρήση της υπηρεσίας Cybee (της δικής της πύλης για Premium SMS).

Σε ότι αφορά το ιστορικό της υπόθεσης, σημειώθηκε ότι τον Ιούνιο του 2005 η ΑΤΗΚ άρχισε να προσφέρει σε εναλλακτικούς παρόχους ηλεκτρονικών επικοινωνιών τη δυνατότητα να παρέχουν υπηρεσίες υπερτιμημένων γραπτών μηνυμάτων (Premium SMS) στους χρήστες κινητής τηλεφωνίας, μέσω του μοντέλου ανεξάρτητου παρόχου στη βάση σχετικών συμφωνιών. Η συνεργασία στη βάση του μοντέλου ανεξάρτητου παρόχου έδινε στους παρόχους ηλεκτρονικών επικοινωνιών τη δυνατότητα να παρέχουν υπηρεσίες υπερτιμημένων γραπτών μηνυμάτων (Premium SMS) με τη χρέωση να γίνεται κατά την εκκίνηση του μηνύματος (Mobile Origination - MO). Επιπρόσθετα, η ΑΤΗΚ παρείχε τη δυνατότητα συνεργασίας στη βάση του μοντέλου συνεργασίας με την πύλη κινητής επικοινωνίας Cybee σε σχέση με την υπηρεσία υπερτιμημένων γραπτών μηνυμάτων με τη δυνατότητα η χρέωση να γίνεται είτε κατά την εκκίνηση είτε κατά τον τερματισμό (ανάλογα με την προσφερόμενη υπηρεσία) (Premium SMS MO ή MT).

Η Επιτροπή στις αποφάσεις της κατέληξε ότι, υπό τις πιο πάνω περιστάσεις, η προσφορά της ΑΤΗΚ για συνεργασία μέσω της υπηρεσίας Cybee υπό τους συγκεκριμένους όρους δεν μπορούσε να θεωρηθεί ως μια εύλογη εναλλακτική και υποκατάστατη λύση σε αυτό που ζητούσε η Netsmart και η Thunderworx, γεγονός που συνιστά έμμεση άρνηση παροχής της αιτούμενη πρόσβασης. Αυτό κυρίως λόγω του γεγονότος ότι οι πάροχοι μέσω του μοντέλου ανεξάρτητου παρόχου είναι οι ίδιοι διαχειριστές των μηνυμάτων, ενώ μέσω του μοντέλου συνεργασίας Cybee λειτουργούν ως μεσάζοντες της ΑΤΗΚ, καθώς και λόγω των μεριδίων που αποδίδονται στην ΑΤΗΚ και στους παρόχους και της χρήσης για την οποία προορίζονται.

Η Επιτροπή στην απόφασή της, επισημαίνει ότι η ΑΤΗΚ κατά την ακρόαση, δεν είχε προβάλει ως λόγους άρνησής της την τεχνική αδυναμία αλλά δήλωσε ότι η υπηρεσία ήταν διαθέσιμη. Αντίθετα οι λόγοι στους οποίους στηρίζεται η άρνησή της είναι η διαφύλαξη των εμπορικών της συμφερόντων και της καλής της εικόνας, από πιθανά παράπονα συσχετιζόμενα με το παρεχόμενο περιεχόμενο μέσω της υπηρεσίας υπερτιμημένων γραπτών μηνυμάτων (Premium SMS) και των τιμών. Η Επιτροπή στην απόφασή της κατέληξε ότι αυτοί οι λόγοι δεν μπορούν να θεωρηθούν αντικειμενικοί για την άρνηση παροχής της υπηρεσίας. Επιπλέον σημείωσε ότι η ανησυχία της ΑΤΗΚ, θα μπορούσε να ρυθμιστεί με μια εμπορική συμφωνία, στην οποία να καταγράφονται εκατέρωθεν τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις των δύο μερών, πρακτική που ακολουθείται από πλευράς της ΑΤΗΚ και σε σχέση με άλλες υπερτιμημένες υπηρεσίες, ήτοι η υπηρεσία υπερτιμημένων κλήσεων (900), η υπηρεσία υπερτιμημένων γραπτών μηνυμάτων με την χρέωση να γίνεται κατά την εκκίνηση του μηνύματος (Premium SMS - MO) και Bulk SMS. Η Επιτροπή σημείωσε ότι αυτή είναι και η άποψη του Γραφείου Επιτρόπου Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων.

Η Επιτροπή στην απόφασή της επίσης κατέληξε ότι η άρνηση παροχής πρόσβασης στην αιτούμενη υπηρεσία αποτελούσε διακριτική μεταχείριση από πλευράς της ΑΤΗΚ σε σχέση με τη δική της προσφερόμενη υπηρεσία Cybee.

Συνεπώς, στην περίπτωση αυτή, η έμμεση άρνηση της ΑΤΗΚ και η αδυναμία πρόσβασης και χρήσης της συγκεκριμένης υπηρεσίας από τη Netsmart και τη Thunderworx για την περίοδο από το 2005 μέχρι 2010, κατά την άποψη της Επιτροπής, περιόρισε την ανάπτυξη νέων προϊόντων και νέων υπηρεσιών στην αγορά των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και συγκεκριμένα των Premium SMS – MT, κατά παράβαση του άρθρου 6(1)(β) και (γ) του Νόμου, εμποδίζοντας την ανάπτυξη ενός ελάχιστου υγιούς ανταγωνισμού σε βάρος των καταναλωτών. Από την άλλη, η ΑΤΗΚ είχε αρκετό χρόνο να εδραιώσει την υπηρεσία Cybee, με

Η Επιτροπή κατέληξε ότι η ΑΤΗΚ ως κατέχουσα δεσπόζουσα θέση στην υπό εξέταση σχετική αγορά, απέτυχε να ανταποκριθεί στην ιδιαίτερη υποχρέωσή της να παράσχει στις καταγγέλλουσες εταιρείες Netsmart και Thunderworx πρόσβαση για τη δυνατότητα παροχής υπηρεσιών υπερτιμημένων γραπτών μηνυμάτων (με τη μέθοδο Premium SMS – MT), απευθείας στους χρήστες κινητής τηλεφωνίας της ΑΤΗΚ, πρόσβαση που χαρακτηρίζεται ως βασική για να προσφέρει μια αντικειμενικά εύλογη λύση υπό δίκαιους όρους και σε δίκαιη τιμή, ώστε η Netsmart και η Thunderworx να είναι σε θέση να παρέχουν υπηρεσίες Premium SMS - MT σε λιανικό επίπεδο.

Ταυτόχρονα, η Επιτροπή με την απόφασή της αρ. 42/2010, επέβαλε στην καταγγελλόμενη ΑΤΗΚ διοικητικό πρόστιμο της τάξης των €1.360.707 (ένα εκατομμύριο τρακόσες εξήντα χιλιάδες και επτακόσα επτά ευρώ) και με την απόφασή της αρ.43/2010 διοικητικό πρόστιμο ύψους €1.968.745 (ένα εκατομμύριο εννιακόσιες εξήντα οκτώ χιλιάδες και επτακόσια σαράντα πέντε ευρώ) για παραβάσεις των διατάξεων του άρθρου 6(1)(β) και (γ) του Νόμου, καλώντας συνάμα την ΑΤΗΚ (α) άνευ υπαιτίου βραδύτητας να δώσει την αιτούμενη βασική διευκόλυνση και (β) να αποφύγει την επανάληψη τέτοιων πρακτικών ή/και ενεργειών που πλήττουν τις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού.

7. Αριθμός Απόφασης: 49/2010 - Αίτηση για τη λήψη προσωρινών μέτρων από την εταιρεία Netfon Services Limited εναντίον του Πανεπιστημίου Κύπρου (αρ.φακέλου: 11.17.010.12, ημερ. απόφασης 5/8/2010)

Η απόφαση αφορούσε την αίτηση για τη λήψη προσωρινών μέτρων που είχε υποβάλει η εταιρεία Netfon Services Limited (στο εξής «Netfon Services») στην Επιτροπή Προστασίας Ανταγωνισμού ταυτόχρονα με την καταγγελία εναντίον του Πανεπιστημίου Κύπρου για πιθανολογούμενες παραβάσεις του άρθρου 6(1)(α) και (γ) του περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου 13(Ι)/2008.

Αντικείμενο της καταγγελίας και της αίτησης για λήψη προσωρινών μέτρων της αιτήτριας εταιρείας ήταν η κατ' ισχυρισμό καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης που κατ' ισχυρισμό κατέχει το Πανεπιστήμιο στην αγορά παροχής υπηρεσιών μετρήσεων ηλεκτρομαγνητικών πεδίων σε σταθμούς βάσης κινητής τηλεφωνίας, μέσω του καθορισμού αθέμιτων τιμών αγοράς και εφαρμογής ανόμοιων όρων για ισοδύναμες συναλλαγές, δηλαδή για παράβαση του άρθρου 6(1)(α) και (γ) του Νόμου. Επίσης, η Netfon Services με την καταγγελία της ισχυρίστηκε ότι το Πανεπιστήμιο δεν νομιμοποιείται να δραστηριοποιείται στην αγορά παροχής υπηρεσιών μετρήσεων ηλεκτρομαγνητικών πεδίων και να συμμετέχει σε συναφείς διαγωνισμούς.

Η Netfon Services ζήτησε από την Επιτροπή να εκδώσει απόφαση / προσωρινό διάταγμα με το οποίο να απαγορεύει στο Πανεπιστήμιο την με καθ' οιονδήποτε τρόπο συμμετοχή, ενασχόληση, εμπορία και δραστηριότητα του στην αγορά παροχής υπηρεσιών μετρήσεων ηλεκτρομαγνητικών πεδίων και να διατάξει το Πανεπιστήμιο όπως αναστείλει την παροχή υπηρεσιών μετρήσεων ηλεκτρομαγνητικών πεδίων σε σταθμούς βάσης κινητής τηλεφωνίας μέχρι την ολοκλήρωση της έρευνας της Επιτροπής και της εκδίκασης της καταγγελίας της.

Η Επιτροπή, στην απόφασή της κατέληξε ότι το θέμα της νομιμοποίησης του Πανεπιστημίου να

βάσης κινητής τηλεφωνίας και να συμμετέχει σε συναφείς διαγωνισμούς, δεν εμπίπτει στις αρμοδιότητες της, σύμφωνα με το άρθρο 23 του Νόμου. Εξετάστηκε, όμως, σε σχέση με τον εν λόγω ισχυρισμό της Netfon Services η αίτηση για λήψη προσωρινών μέτρων και διαπιστώθηκε ότι από τον περί Πανεπιστημίου Νόμο αρ. 144/1989 δεν προκύπτει αναντίλεκτα και ως μοναδική ερμηνεία, είτε η νομιμοποίηση, είτε η μη νομιμοποίηση του Πανεπιστημίου να δραστηριοποιείται στην αγορά παροχής υπηρεσιών μετρήσεων ηλεκτρομαγνητικών πεδίων σε σταθμούς βάσης κινητής τηλεφωνίας.

Η Επιτροπή, με την απόφασή της, ομόφωνα αποφάσισε ότι η Netfon Services απέτυχε να αποδείξει και/ή να τεκμηριώσει ότι συντρέχουν οι τρεις νόμιμες προϋποθέσεις για λήψη προσωρινών μέτρων και ως εκ τούτου δεν έκανε αποδεκτό το αίτημα για τη λήψη των αιτούμενων προσωρινών μέτρων.

8. Αριθμός Απόφασης: 51/2010 - Καταγγελία του Συνδέσμου Εγκεκριμένων Ιδιωτικών Νηπιαγωγείων Κύπρου εναντίον του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού και των Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας (αρ.φακέλου: 11.17.009.10, ημερ. απόφασης 30/8/2010)

Η υπόθεση αφορούσε την καταγγελία, που υποβλήθηκε ενώπιον της Επιτροπής από το Σύνδεσμο Εγκεκριμένων Ιδιωτικών Νηπιαγωγείων Κύπρου εναντίον του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού (στο εξής το «Υπουργείο») και των Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας (στο εξής το «ΥΚΕ») αναφορικά με παράβαση των άρθρων 3 και 6 του περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου 13(Ι)/2008.

Αντικείμενο της καταγγελίας ήταν η ενέργεια του Υπουργείου να επεκτείνει τη δωρεάν προδημοτική εκπαίδευση, ενώ παράλληλα τα δημόσια και κοινοτικά νηπιαγωγεία να είναι δέκτες διευκολύνσεων τις οποίες δεν επωφελούνται τα ιδιωτικά νηπιαγωγεία. Αυτό σύμφωνα με τον καταγγέλλοντα Σύνδεσμο, είχε ως αποτέλεσμα τη σημαντική μείωση του αριθμού των παιδιών που φοιτούν στα ιδιωτικά νηπιαγωγεία υπέρ των δημοσίων-κοινοτικών νηπιαγωγείων. Ταυτόχρονα καταγγέλλεται η διακοπή από την Αποθήκη του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού της προμήθειας σχολικών ειδών προς τα ιδιωτικά νηπιαγωγεία. Τέλος, η καταγγελία στρέφεται και εναντίον μιας σειράς τροποποιήσεων στον περί Παίδων Νόμο του 2008 και στους περί Λειτουργίας Παιδοκομικών Σταθμών Κανονισμούς, οι οποίες προωθούνται από τις ΥΚΕ.

Η Επιτροπή με την απόφασή της σημείωσε τις θέσεις του Υπουργείου σύμφωνα με τις οποίες, οι δραστηριότητές του στον τομέα της προδημοτικής εκπαίδευσης αποτελούν αναπόσπαστο μέρος του εθνικού εκπαιδευτικού συστήματος μέσω του οποίου εκπληρώνει την υποχρέωσή του να προσφέρει ποιοτικά προγράμματα σε μηδενικό ή ελάχιστο κόστος για τους αποδέκτες τους. Η λειτουργία των δημοσίων νηπιαγωγείων διέπεται από τον περί Στοιχειώδους Εκπαίδευσης Νόμο (Κανονιστική Διοικητική Πράξη (Κ.Δ.Π.) 225/2008)). Σύμφωνα με το άρθρο 8(1) της Κ.Δ.Π. 225/2008 «Κανένα παιδί δεν εγγράφεται σε νηπιαγωγείο εκτός αν έχει συμπληρώσει ηλικία τριών χρόνων πριν από την 1^η Σεπτεμβρίου της σχολικής χρονιάς που γίνεται η εγγραφή». Στο ίδιο άρθρο προνοείται ότι «Στα νηπιαγωγεία όταν ο αριθμός των διαθέσιμων θέσεων δεν συμπληρώνεται γίνεται επιλογή από την Επιτροπή Επιλογής παιδιών μικρότερης ηλικίας από την ηλικία υποχρεωτικής εκπαίδευσης...».

Η Επιτροπή σημείωσε ότι όλες οι δραστηριότητες των δημόσιων και κοινοτικών νηπιαγωγείων που αφορούν όλα τα παιδιά που μπορούν να φοιτήσουν σε αυτά, στη βάση οποιωνδήποτε ηλικιακών ή άλλων κριτηρίων που θέτει ο εκάστοτε Νόμος, εντάσσονται στο πλαίσιο της δημόσιας εκπαίδευσης που οφείλει το κράτος να παρέχει στους πολίτες του στη βάση του άρθρου 20 του Συντάγματος.

Η Επιτροπή με την απόφασή της έκρινε ότι στην περίπτωση των κρατικών νηπιαγωγείων (δημόσιων και κοινοτικών νηπιαγωγείων) η ενέργεια του Υπουργείου δεν εμπίπτει στην έννοια της υπηρεσίας και επομένως ούτε στην έννοια της οικονομικής δραστηριότητας και της επιχείρησης. Αντίθετα, η προδημοτική εκπαίδευση εμπίπτει στον σκληρό πυρήνα των υποχρεώσεων και των λειτουργιών που πρέπει να επιτελεί το Κράτος και αποτελεί αναπόσπαστο και ουσιαστικό τμήμα της Δημοτικής Εκπαίδευσης, οποιαδήποτε μορφή και αν αυτή λαμβάνει. Σύμφωνα με το άρθρο 20 του Συντάγματος «Εκαστος έχει το δικαίωμα να εκπαιδευτεί...». Το θεμελιώδες αυτό δικαίωμα το οποίο κατοχυρώνεται και στο Σύνταγμα οφείλει το κράτος να το διασφαλίσει ως βασική υποχρέωσή του. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή ομόφωνα αποφάσισε να απορρίψει τον πρώτο ισχυρισμό του καταγγέλλοντα.

Ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό, η Επιτροπή με την απόφασή της διαπίστωσε ότι, η Αποθήκη του Υπουργείου δεν κατέχει δεσπόζουσα θέση σε οποιαδήποτε σχετική αγορά, απαραίτητο συστατικό στοιχείο της παράβασης του άρθρου 6(1) του Νόμου. Η Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα αυτό λαμβάνοντας υπόψη μια σειρά παραγόντων όπως είναι: Πρώτον, η ύπαρξη άλλων παρόμοιων με την Αποθήκη σημείων πώλησης εκπαιδευτικών υλικών. Δεύτερον, τα χαμηλά ποσοστά των πωλήσεων κάποιων βασικών υλικών της Αποθήκης. Τρίτον, η συνέχιση της παροχής από την Αποθήκη των υλικών που τα ιδιωτικά νηπιαγωγεία δεν μπορούν να προμηθευτούν σε άλλα σημεία πώλησης. Η Επιτροπή, μη έχοντας διαπιστώσει την ύπαρξη δεσπόζουσας θέσης, έκρινε ότι οποιαδήποτε περαιτέρω ανάλυση της εν λόγω κατ' ισχυρισμό παράβασης παρέλκει. Συνακόλουθα, η Επιτροπή στην απόφασή της κατέληξε ότι δεν στοιχειοθετείται παράβαση του άρθρου 6(1)(β) και (γ) του Νόμου αναφορικά με την κατ' ισχυρισμό άρνηση παροχής υλικών από την Αποθήκη και την κατ' ισχυρισμό ύπαρξη διακριτικής τιμολόγησης.

Επίσης, η Επιτροπή με την απόφασή της κατέληξε ότι δεν υπάρχει σχέση οικονομικής εξάρτησης μεταξύ των ιδιωτικών νηπιαγωγείων και της Αποθήκης αφού στην πράξη τα ιδιωτικά νηπιαγωγεία έχουν ισοδύναμες εναλλακτικές λύσεις για προμήθεια των εκπαιδευτικών τους υλικών και αυτές δε συνδέονται με σοβαρά μειονεκτήματα που να καθιστούν αδύνατη τη λειτουργία τους. Συνακόλουθα, η Επιτροπή έκρινε ότι δε στοιχειοθετείται παράβαση του άρθρου 6(2) του Νόμου αφού δεν υπάρχει σχέση οικονομικής εξάρτησης, με τη έννοια του Νόμου.

Ως προς τον τρίτο ισχυρισμό, η Επιτροπή έκρινε ότι ο καταγγέλλων κατά την υποβολή της καταγγελίας δεν είχε έννομο συμφέρον αφού κατά το χρόνο υποβολής της καταγγελίας, οι καταγγελλόμενες τροποποιήσεις που προωθούσαν οι ΥΚΕ δεν είχαν υιοθετηθεί. Η Επιτροπή, επισήμανε ότι σε κάθε περίπτωση η προώθηση τροποποιήσεων στον περί Παιδών Νόμο του 2008 και στους περί Λειτουργίας Παιδοκομικών Σταθμών Κανονισμούς οι ΥΚΕ εξ ορισμού της δεν συνιστά άσκηση επιχειρηματικής δραστηριότητας αλλά δημόσιας εξουσίας.

Η Επιτροπή, με την απόφασή της ομόφωνα κατέληξε ότι δεν στοιχειοθετείται παράβαση των διατάξεων των άρθρων 3 και 6 του Νόμου και απέρριψε την υπό αναφορά καταγγελία.

9. Αριθμός Αποφάσεων: 56, 53, 55, 54/2010 -
Καταγγελίες των κ. Χρίστου Καγκέλη,
Γεωργίας Σπανού, Θεοδώρας Παυλίδου και Κώστα
Κωνσταντίνου εναντίον του πρακτορείου διανομής τύπου
Κρόνος (αρ.φακέλων: 11.17.007.48, 11.17.008.01,
11.17.008.03, 11.17.008.18, ημερ. απόφασης 8/9/2010)

Η υπόθεση αφορούσε την εξέταση των καταγγελιών των κ. Χρίστου Καγκέλη, Γεωργίας Σπανού, Θεοδώρας Παυλίδου και Κώστα Κωνσταντίνου (στο εξής οι «καταγγέλλοντες») οι οποίες υποβλήθηκαν προς την Επιτροπή στις 3/9/2007, 7/1/2008, 14/1/2008 και 26/2/2008 αντίστοιχα, αναφορικά με αθέμιτες τιμές πώλησης των ελληνικών εντύπων που διανέμει η εταιρεία Πρακτορείο Τύπου Κρόνος Δ.Ε. Λτδ (στο εξής ο «Κρόνος/καταγγελλόμενη εταιρεία») στην Κύπρο, κατά παράβαση των προνοιών του περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου 207/1989, ως ίσχυε τότε, και ο οποίος καταργήθηκε και αντικαταστάθηκε από τον περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμο 13(Ι)/2008.

Σύμφωνα με τις καταγγελίες, οι ισχυρισμοί των καταγγελλόντων επικεντρώνονταν στις κατ' ισχυρισμό αθέμιτες χρεώσεις που επιβάλλει η εταιρεία Κρόνος όσον αφορά τα ελληνικά έντυπα που πωλούνται στην Κύπρο και ότι οι εν λόγω χρεώσεις είναι αποτέλεσμα της εκμετάλλευσης της μονοπωλιακής θέσης της εν λόγω εταιρείας στη σχετική αγορά.

Στις 28/7/2008, η Επιτροπή σε συνεδρία της αποφάσισε τη συνεξέταση των τεσσάρων καταγγελιών και έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία για διεξαγωγή προκαταρκτικής έρευνας.

Στις 14/6/2010, η Επιτροπή σε συνεδρία της, αφού μελέτησε το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, ομόφωνα αποφάσισε τα ακόλουθα:

(α) Οι τιμές που χρεώνει μια επιχείρηση σε μια συγκεκριμένη αγορά θα μπορούσαν να θεωρηθούν υπερβολικές εάν επέτρεπαν στην επιχείρηση να σημειώνει υψηλότερα κέρδη από αυτά που θα είχε σε μια ανταγωνιστική αγορά. Από την ανάλυση που πραγματοποιήθηκε στα πλαίσια της διεξαγωγής της έρευνας της υπό αναφορά υπόθεσης διαπιστώθηκε ότι η εταιρεία Κρόνος, κατά τον ουσιώδη χρόνο της καταγγελίας, δεν διατηρούσε υψηλό κέρδος έναντι του κόστους της.

(β) Υφίσταται εναλλακτική πηγή προμήθειας ορισμένων ελληνικών εντύπων τα οποία προμηθεύει η εταιρεία Κρόνος, ήτοι η δυνατότητα χρήσης συνδρομητικής υπηρεσίας για κάποια από τα έντυπα που αποστέλλονται απευθείας από τους εκδοτικούς οίκους.

(γ) Αξιολογώντας τα συμβόλαια που υπέγραψε η καταγγελλόμενη με τις εταιρείες Αργός Ανώνυμος Εταιρεία Μελετών, Διαχειρίσεως, Πρακτορεύσεως και Μεταφορών Α.Ε. (στο εξής η «Αργός») και Ευρώπη Ανώνυμη Εταιρεία Πρακτορεύσεως και Διανομής Τύπου (στο

εξής η «Ευρώπη») με ημερομηνίες 25/6/1999 και 6/3/2000, αντίστοιχα, στη βάση των όσων στοιχείων είχε ενώπιον της διαπιστώθηκε ότι η τελική τιμή πώλησης του ελληνικού έντυπου υλικού δεν αποφασίζεται κατ' αποκλειστικότητα από την εταιρεία Κρόνος αλλά σε συνεργασία και με την έγγραφη έγκριση των πρακτορείων Αργός και Ευρώπη.

(δ) Αξιολογώντας τα έγγραφα των σχετικών Διοικητικών φακέλων, διαπιστώθηκε ότι, τα συμβόλαια που υπέγραψε η καταγγελλόμενη με τις εταιρείες Αργός και Ευρώπη με ημερομηνίες 25/6/1999 και 6/3/2000 αντίστοιχα, δεν έχουν τροποποιηθεί μέχρι σήμερα. Ως εκ τούτου, η προβλεπόμενη από τις εν λόγω συμφωνίες προμήθεια της εταιρείας Κρόνος παραμένει εδώ και χρόνια ίδια πάνω στη λιανική τιμή πώλησης των εντύπων στην Ελλάδα και ο τρόπος καθορισμού της λιανικής τιμής πώλησης των εντύπων στην Κύπρο παραμένει αναλλοίωτος. Επίσης, όπως ρητά προβλέπεται στις εν λόγω συμφωνίες, διαφαίνεται ότι υπεύθυνη για την ανάληψη των εξόδων προώθησης των εντύπων καθώς επίσης των εξόδων αποστολής τους από την Αθήνα στη Κύπρο είναι η ίδια η εταιρεία Κρόνος. Στη βάση των όσων στοιχείων η Επιτροπή είχε την ευκαιρία να εξετάσει τους οικονομικούς λογαριασμούς της εταιρείας όπου διαπίστωσε ότι η καταγγελλόμενη εταιρεία είναι συνεχώς αντιμέτωπη με μια μη κερδοφόρα δραστηριότητα, λαμβάνοντας υπόψη ότι κάθε χρόνο παρατηρείται μία αύξηση στα καύσιμα, στους μισθούς κ.τ.λ. ενώ η προμήθειά της και ο καθορισμός της λιανικής τιμής πώλησης παραμένουν σταθερά.

Η Επιτροπή στη βάση των πιο πάνω, ομόφωνα αποφάσισε ότι δεν υπάρχουν ισχυρές ενδείξεις για την ύπαρξη υπερβολικής τιμολόγησης από της πλευράς της εταιρείας Κρόνος κατά τον ουσιώδη χρόνο και κατά συνέπεια δεν στοιχειοθετείται, οποιαδήποτε καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης της εν λόγω εταιρείας. Η Επιτροπή τέλος, σημείωσε ότι η ύπαρξη ή όχι μιας υπερβολικής τιμολόγησης στα πλαίσια του δικαίου του ανταγωνισμού κρίνεται κατά περίπτωση ανάλογα με τα δεδομένα της κάθε υπόθεσης, τα χρονικά πλαίσια στα οποία αναφέρονται οι καταγγελλόμενες συμπεριφορές και τα στοιχεία που υπάρχουν στους σχετικούς διοικητικούς φακέλους.

10. Αριθμός Απόφασης : 58/2010 - Καταγγελία της εταιρείας Α. Στεφανίδης & Υιός Λτδ εναντίον του Συνδέσμου Εισαγωγέων Μηχανοκίνητων Οχημάτων (ΣΕΜΟ) (αρ.φακέλου: 11.17.008.28, ημερ. απόφασης 15/9/2010)

Η υπόθεση αφορούσε την καταγγελία που υποβλήθηκε από την εταιρεία Α. Στεφανίδης & Υιός Λτδ (εφεξής η «Στεφανίδης») προς την Επιτροπή αναφορικά με πιθανολογούμενη παράβαση, από μέρους του Συνδέσμου Εισαγωγέων Μηχανοκίνητων Οχημάτων (εφεξής ο «ΣΕΜΟ») για εναρμονισμένη πρακτική στον τομέα της αγοράς αυτοκινήτων στην Κύπρο κατά παράβαση του περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου 13(Ι)/2008. Αντικείμενο της καταγγελίας ήταν οι οδηγίες που είχαν δοθεί στα μέλη του ΣΕΜΟ μέσω εγκυκλίου/επιστολής για να μην προχωρήσουν σε υποβολή προσφοράς σε διαγωνισμό που προκήρυξε το Υπουργείο Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξης, Αρχηγείο Αστυνομίας. Ο εν λόγω διαγωνισμός αφορούσε την προμήθεια είκοσι πέντε οχημάτων τύπου «Σαλούν» με ιπποδύναμη 2000 cc. και ο ΣΕΜΟ προέτρεψε τα μέλη του να μην

υποβάλουν προσφορά, εκτός και εάν η αρμόδια αρχή τροποποιούσε τους όρους του διαγωνισμού, που αφορούσαν κυρίως την πρόνοια περί εγγυήσεως και προσφορά πενταετούς συμβολαίου για την προμήθεια ανταλλακτικών χωρίς αύξηση τιμών.

Η καταγγέλλουσα εταιρεία Στεφανίδης η οποία ήταν μέλος του ΣΕΜΟ, σε αντίθεση με τις οδηγίες του ΣΕΜΟ, είχε υποβάλει επιτυχώς την προσφορά της στο διαγωνισμό του Αρχηγείου της Αστυνομίας. Ως αποτέλεσμα αυτού, ο ΣΕΜΟ στην Ετήσια Γενική Συνέλευση την απέβαλε για δύο έτη.

Η Επιτροπή, στη βάση της ανάλυσης που δίδεται από το Δικαστήριο Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ), το άρθρο 2 του Νόμου και το θεσμικό πλαίσιο του ΣΕΜΟ όπως διευκρινίσθηκε από τον ίδιο, με την εν λόγω απόφαση έκρινε ότι ο ΣΕΜΟ εμπίπτει εντός της ερμηνείας της ένωσης επιχειρήσεων καθώς εκπροσωπεί τα εμπορικά συμφέροντα άλλων επί μέρους επιχειρήσεων, των μελών του, δηλαδή των αντιπροσώπων/εισαγωγέων οχημάτων, λαμβάνει αποφάσεις, αντιπροσωπεύει, εκφράζει, προστατεύει και προασπίζεται τα συμφέροντα αυτών για προώθηση των συμφερόντων τους.

Η Επιτροπή, επίσης, αποφάσισε ότι συντρέχουν σωρευτικά οι προϋποθέσεις που προσδιορίζουν κατά πόσο η ένωση επιχειρήσεων, ήτοι ο ΣΕΜΟ, υπάγεται στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 3 του Νόμου, εφόσον:

(α) η απόφαση του ΣΕΜΟ να προτρέψει τα μέλη του στη μη υποβολή προσφορών προς διαγωνισμούς της Αστυνομίας Κύπρου και λόγω της συμμετοχής σε μία εξ αυτών της Στεφανίδη η απόφασή του να την αποβάλει προσωρινά, θεσπίζει κανόνες συμπεριφοράς στη σχετική αγορά χωρίς να εντάσσεται στην άσκηση δημόσιας εξουσίας,

(β) η απόφαση κατά ομολογία του ΣΕΜΟ λήφθηκε από καταστατικό όργανο, ή/και πρόσωπο νόμιμα εκλεγμένο δηλαδή το Διοικητικό Συμβούλιο και η επιστολή στάλθηκε από τον Πρόεδρο του ΣΕΜΟ και αντανακλά εκ τοις πράγμασι τη συλλογική βούληση των μελών του. Επίσης και η απόφαση αποβολής της εταιρείας Στεφανίδης λήφθηκε από καταστατικό όργανο, τη Γενική Συνέλευση και αντανακλά εκ τοις πράγμασι τη συλλογική βούληση των μελών του,

(γ) η απόφαση για τη μη συμμετοχή στις προσφορές πάρθηκε με γνώμονα το αποκλειστικό συμφέρον των μελών του ΣΕΜΟ και δεν τέθηκε οποιοδήποτε θέμα δημοσίου συμφέροντος καθώς ως διαφαίνεται από τις απαιτήσεις στην επιστολή του ΣΕΜΟ προς το Αρχηγείο Αστυνομίας τα θέματα που θίγονταν δεν ήταν προς όφελος των καταναλωτών και της Αστυνομίας Κύπρου και,

(δ) η νομική φύση ή/και υπόσταση του ΣΕΜΟ δεν επηρεάζει τη δυνατότητα εφαρμογής του άρθρου 3(1) του Νόμου του ανταγωνισμού.

Η Επιτροπή στην εν λόγω απόφαση της έκρινε ότι στην προκειμένη περίπτωση εφόσον αποδεικνύετε πλήρως ο αντι-ανταγωνιστικός χαρακτήρας της συμπεριφοράς του ΣΕΜΟ, είναι *per se* απαγορευμένος και δεν απαιτείται οποιαδήποτε περαιτέρω έρευνα για τα συγκεκριμένα αποτελέσματα που επέφερε η εν λόγω συμπεριφορά. Η Επιτροπή, ειδικότερα, έκρινε ότι η απόφαση που πάρθηκε μέσω του Διοικητικού Συμβουλίου του ΣΕΜΟ για προτροπή των μελών του για μη συμμετοχή τους στους διαγωνισμούς της Αστυνομίας Κύπρου και κατ' αποτέλεσμα την προσωρινή αποβολή της Στεφανίδη από το Σύνδεσμο λόγω

της συμμετοχής της σε έναν εκ των διαγωνισμών, γίνεται άμεσα φανερός ο περιορισμός ή/και η νόθευση του ανταγωνισμού καθώς εξ ορισμού το αντικείμενο της απόφασης του ΣΕΜΟ είναι περιοριστικό του ανταγωνισμού.

Η απόφαση αυτή του ΣΕΜΟ περιόρισε την ελεύθερη διάθεση στη σχετική αγορά προϊόντος στην υπό εξέταση καταγγελία, δηλαδή την υποαγορά των επιβατικών οχημάτων τύπου «Σαλούν» με ιπποδύναμη 2000 cc., τον ανταγωνισμό μεταξύ των μελών του ΣΕΜΟ και απέκλισε την Αστυνομία Κύπρου από το δικαίωμα της καλύτερης ή/και απλώς της επιλογής του σχετικού προϊόντος προς ζημία της Αστυνομίας Κύπρου ως τελικού χρήστη/καταναλωτή των ζητούμενων προϊόντων. Συνεπώς, κρίθηκε ότι, ο στόχος που επεδίωκε ο ΣΕΜΟ με την εν λόγω απόφασή του ήταν να πείσει την Αστυνομία Κύπρου να αποδεχθεί του όρους που έθετε ώστε να τροποποιηθούν συγκεκριμένοι όροι που υπήρχαν στις προκηρύξεις της.

Η Επιτροπή, με την απόφασή της, και μετά από παραδοχή του ΣΕΜΟ, ομόφωνα κατέληξε ότι ο ΣΕΜΟ προχώρησε σε περιοριστική του ανταγωνισμού σύμπραξη, ως αποτέλεσμα της απόφασής του να επιβάλει/προτρέψει τα μέλη του να μη συμμετάσχουν σε προκηρύξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξης, Αρχηγείο Αστυνομίας για την παροχή συγκεκριμένου τύπου οχημάτων προς την τελευταία, με συνέπεια τον περιορισμό της συμμετοχής και της διάθεσης του σχετικού προϊόντος των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων προς την Αστυνομία Κύπρου, κατά παράβαση του άρθρου 3(1)(β) του Νόμου.

Η Επιτροπή, με την απόφασή της επέβαλε στον καταγγελλόμενο ΣΕΜΟ διοικητικό πρόστιμο ύψους €5.000 για παράβαση της διάταξης του άρθρου 3(1)(β) του Νόμου. Ταυτόχρονα, η Επιτροπή στην απόφασή της προέτρεψε τον καταγγελλόμενο ΣΕΜΟ να αποφεύγει στο μέλλον την επανάληψη τέτοιων πρακτικών ή/και ενεργειών που πλήττουν τις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού.

11. Αριθμός Απόφασης: 59/2010 - Καταγγελία και αίτηση για λήψη προσωρινών μέτρων της εταιρείας R.A. Vougiouklakis Ltd εναντίον του Παγκύπριου Οργανισμού Αγελαδοτρόφων (ΠΟΑ) (αρ.φακέλου: 11.17.010.20, ημερ. απόφασης 17/9/2010)

Η υπόθεση αφορούσε την αίτηση που είχε υποβληθεί από την εταιρεία R.A. Vougiouklakis Ltd (εφεξής η «Vougiouklakis») προς την Επιτροπή για λήψη προσωρινών μέτρων εναντίον του Παγκύπριου Οργανισμού Αγελαδοτρόφων (ΠΟΑ) (στο εξής ο «ΠΟΑ»), στα πλαίσια της καταγγελίας του αναφορικά με πιθανολογούμενη παράβαση από τον ΠΟΑ του άρθρου 6(1)(β) και 6(2) του περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου 13(Ι)/2008.

Αντικείμενο της καταγγελίας και της αίτησης για τη λήψη προσωρινών μέτρων ήταν η κατ' ισχυρισμό αιφνίδια και αδικαιολόγητη διακοπή της προμήθειας αγελαδινού γάλακτος του ΠΟΑ προς την R.A. Vougiouklakis Ltd μετά από έξι μήνες συνεργασίας. Η μοναδική αιτιολογία από τον ΠΟΑ ήταν ότι η καταγγέλλουσα έπρεπε να εξοφλήσει οφειλόμενο ποσό της εταιρείας Αχιλλέας Α. Βουγιουκλάκης Λτδ (που ανήκε στον πατέρα του κ. Ρένου Βουγιουκλάκη αποκλειστικού μετόχου και διευθυντή της R.A. Vougiouklakis Ltd) προς τον ΠΟΑ. Η καταγγέλλουσα ισχυρίστηκε ότι η μόνη σχέση που έχει με την προαναφερόμενη εταιρεία είναι ότι έχει αγοράσει από αυτή το εργοστάσιο της μαζί με τα μηχανήματα του εργοστασίου της και η ίδια αποτελεί νεοϊδρυθείσα και ξεχωριστή εταιρεία από την Αχιλλέας Α. Βουγιουκλάκης Λτδ. Επομένως δεν είναι υπεύθυνη για το οφειλόμενο ποσό της εν λόγω εταιρείας προς τον ΠΟΑ.

Η Επιτροπή στην απόφασή της έκρινε ότι ο ΠΟΑ στη βάση της ανάλυσης που δίδεται από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) και το άρθρο 2 του Νόμου αποτελεί επιχείρηση εφόσον δεν λειτουργεί απλώς ως αντιπρόσωπος των αγελαδοτρόφων προσαπίζομενος τα συμφέροντα των μελών του αλλά επιπλέον ο ίδιος συμβάλλεται απευθείας με τις γαλακτοβιομηχανίες και ο ίδιος προμηθεύει το αγελαδινό γάλα προς αυτές. Επίσης η Επιτροπή έκρινε ότι ο ΠΟΑ κατέχει δεσπόζουσα θέση στην αγορά της χονδρικής προμήθειας νωπού αγελαδινού γάλακτος εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας εξαιτίας κυρίως του πολύ μεγάλου μεριδίου αγοράς - 80% - που κατέχει στην εν λόγω αγορά.

Στην ακροαματική διαδικασία της εξέτασης της αίτησης για τη λήψη προσωρινών μέτρων ο ΠΟΑ ισχυρίστηκε ότι η καταγγέλλουσα αποτελεί «ένα δόλιο όχημα, το οποίο χρησιμοποιήθηκε για να ξεγελαστούν οι πιστωτές» της εταιρείας Αχιλλέας Α. Βουγιουκλάκης Λτδ. Παρόλα αυτά, ο ΠΟΑ όπως επισήμανε η Επιτροπή δεν ανέφερε οποιαδήποτε νομική διαδικασία η οποία να εκκρεμεί ενώπιον οποιουδήποτε οργάνου, μέσω της οποίας να επιδιώκεται η ανάκτηση των οφειλόμενων ποσών από την Αχιλλέας Α. Βουγιουκλάκης Λτδ προς αυτόν από την καταγγέλλουσα. Επί τούτου, η Επιτροπή έκρινε ότι το αρμόδιο όργανο για να αποφασίσει το θέμα της καταδολίευσης των πιστωτών σε σχέση με τη σύσταση της εταιρείας R.A. Βουγιουκλάκης Ltd, είναι το Δικαστήριο της Κυπριακής Δημοκρατίας.

Η Επιτροπή με την απόφασή της έκρινε ότι συντρέχουν σωρευτικά οι προϋποθέσεις για τη λήψη προσωρινών μέτρων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 του Νόμου και ειδικότερα ότι:

(α) Στοιχειοθετείται ισχυρή εκ πρώτης όψεως παράβαση του άρθρου 6(1)(β) του Νόμου εφόσον ο ΠΟΑ, ο οποίος διέκοψε την προμήθεια του προς την καταγγέλλουσα, κατέχει δεσπόζουσα θέση στην αγορά της χονδρικής προμήθειας νωπού αγελαδινού γάλακτος και η καταγγέλλουσα αδυνατεί να προμηθευτεί αγελαδινό γάλα από οποιαδήποτε άλλη εταιρεία προμήθειας αγελαδινού γάλακτος. Οι υπόλοιπες εταιρείες που κατέχουν τη σχετική άδεια παραλαμβάνουν περιορισμένες ποσότητες γάλακτος της εγχώριας παραγωγής και η παραγωγή τους αρκεί μόνο για να ικανοποιήσει τις δικές της ανάγκες αφού λειτουργούν ταυτόχρονα και ως γαλακτοβιομηχανίες.

(β) Η περίπτωση είναι επείγουσα εφόσον η αδυναμία προμήθειας με αγελαδινό γάλα, το οποίο συνιστά την πρώτη ύλη για το 80% των γαλακτοκομικών προϊόντων τα οποία παράγει, θα οδηγήσει σε καταστροφή της ίδιας, λόγω της αδυναμίας της να ανταποκριθεί στις παραγγελίες των πελατών της, και

(γ) Υπάρχει σοβαρός κίνδυνος ανεπανόρθωτης βλάβης για τα συμφέροντα της καταγγέλλουσας εφόσον η απώλεια που δύναται να υποστεί από την αδυναμία προμήθειας με αγελαδινό γάλα που συνιστά σημαντική προϋπόθεση για την λειτουργία της δεν είναι μόνο χρηματική, αφού η μη ικανοποίηση των υφιστάμενων της πελατών και η αδυναμία της να ικανοποιήσει εκκρεμώσεις παραγγελίες μπορεί να οδηγήσει σε μόνιμη απώλεια μεριδίου της στην αγορά και ενδεχομένως να οδηγήσει σε κλείσιμο της επιχείρησης εάν δε δοθούν άμεσα τα προσωρινά μέτρα. Σε μια τέτοια περίπτωση, υπάρχει κίνδυνος η τελική απόφαση της Επιτροπής να μη μπορεί να αποκαταστήσει τη θέση της καταγγέλλουσας.

Υπό το φώς των πιο πάνω, η Επιτροπή ομόφωνα αποφάσισε στη βάση των άρθρων 23(2) και 28 του Νόμου να εκδώσει διάταγμα, με το οποίο διατάχθηκε ο ΠΟΑ, όπως από της κοινοποίησης της απόφασης της Επιτροπής, προχωρήσει στην προμήθεια αγελαδινού γάλακτος προς την εταιρεία R.A. Βουγιουκλάκης Ltd

κάθε δεύτερη ημέρα (η πρώτη ημέρα κατά την οποία οφείλει ο ΠΟΑ να παρέχει αγελαδινό γάλα είναι η επομένη της κοινοποίησης της απόφασης της Επιτροπής). Η κάθε παράδοση θα αφορά ποσότητα μέχρι και πέντε τόνους αγελαδινού γάλακτος, ανάλογα με την παραγγελία της R.A. Vouyiouklakis Ltd, με την προϋπόθεση ότι η κάθε παραγγελία θα προπληρώνεται πριν την παράδοσή της.

4.1.2 Συνοπτική Παρουσίαση Σημαντικών Αποφάσεων σε σχέση με τον Έλεγχο Συγκεντρώσεων Μεταξύ των Επιχειρήσεων

1. Αρ. απόφασης: 50/2010 - Κοινοποίηση εξαγοράς από την εταιρεία Χ.Α. Παπαέλληνας & Σία Λτδ του 50% της εταιρείας Δημητριάδης & Παπαέλληνας Λτδ μέσω της απόκτησης του συνολικού μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας Σοφοκλής Δημητριάδης & Υίος Λτδ (αρ.φακέλου: 8.13.010.10, ημερ. απόφασης: 5/8/2010)

Η υπόθεση αφορούσε τις εκ πρώτης όψεως πιθανές παραβάσεις των άρθρων 9 και 13(1)(α) του Νόμου από μέρους της υπόχρεης προς κοινοποίηση εταιρείας Χ.Α. Παπαέλληνας.

Η εν λόγω συγκέντρωση κοινοποιήθηκε στην Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού στις 4/5/2010, αναφορικά με την εξαγορά από την εταιρεία Χ.Α. Παπαέλληνας & Σία Λτδ (στο εξής «Χ.Α. Παπαέλληνας») του 50% του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας Δημητριάδης & Παπαέλληνας Λτδ (στο εξής «Δημητριάδης & Παπαέλληνας») μέσω της απόκτησης του συνολικού μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας Σοφοκλής Δημητριάδης & Υίος Λτδ (στο εξής «Δημητριάδης»).

Στις 22/3/2010 περιήλθε στην αντίληψη της Υπηρεσίας της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού από δημοσίευμα σε καθημερινή εφημερίδα ότι η ιδιοκτησία της εταιρείας Δημητριάδης & Παπαέλληνας πέρασε εξολοκλήρου στον Όμιλο εταιρειών Παπαέλληνα. Στη βάση του δημοσιεύματος αυτού, η Υπηρεσία με επιστολή της ημερομηνίας 26/3/2010 ενημέρωσε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 14 του περί Ελέγχου των Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμου 22(Ι)/1999, ως έχει τροποποιηθεί την εταιρεία Χ.Α. Παπαέλληνας στη βάση των διατάξεων των άρθρων 13 και 9 για τις υποχρεώσεις της.

Η κοινοποίηση της εν λόγω συγκέντρωσης υποβλήθηκε στην Υπηρεσία στις 4/5/2010, από την εταιρεία Χ.Α. Παπαέλληνας, μετά από την προαναφερόμενη επιστολή της Υπηρεσίας ημερομηνίας 26/3/2010. Η κοινοποίηση αφορούσε την εξαγορά από την εταιρεία Χ.Α. Παπαέλληνας του 50% του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας Δημητριάδης & Παπαέλληνας μέσω της απόκτησης του συνολικού μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας Σοφοκλής Δημητριάδης.

Η Επιτροπή με την απόφασή της, σημείωσε ότι η υπόχρεη προς κοινοποίηση επιχείρηση Χ.Α. Παπαέλληνας όφειλε να κοινοποιήσει την πράξη συγκέντρωσης εντός της προκαθορισμένης από το Νόμο προθεσμίας, ήτοι το αργότερο μέσα σε μία βδομάδα την πράξη συγκέντρωσης. Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι ενώ η σύναψη της συμφωνίας εξαγοράς του συνολικού μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας Δημητριάδης από την Χ.Α. Παπαέλληνας έγινε στις 17/2/2010, η κοινοποίηση της εν λόγω συγκέντρωσης υποβλήθηκε στην Υπηρεσία

στις 4/5/2010, μετά από την επιστολή της Υπηρεσίας. Συνακόλουθα, η Επιτροπή ομόφωνα αποφάσισε ότι η εταιρεία Χ.Α. Παπαέλληνας παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 13(1)(α) του περί Ελέγχου των Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμου 22(Ι)/1999.

Επίσης, η Επιτροπή στην απόφασή της σημείωσε ότι η κοινοποιηθείσα συγκέντρωση δεν μπορεί να εφαρμοστεί προτού δοθεί η σχετική έγκριση, διαφορετικά οι εταιρείες παραβιάζουν το άρθρο 9 του Νόμου.

Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η απόκτηση του 50% του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας Δημητριάδης αποτελεί συγκέντρωση με βάση τις διατάξεις του άρθρου 4 του Νόμου και ως εκ τούτου η αξιολόγηση του κατά πόσο η συγκέντρωση έχει εφαρμοστεί πρόωρα από την υπόχρεη προς κοινοποίηση επιχείρηση Χ.Α. Παπαέλληνας, γίνεται στη βάση του συσχετισμού των όσων αναφέρει η συμφωνία.

Συγκεκριμένα, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η εν λόγω συγκέντρωση τέθηκε σε εφαρμογή στις 17/2/2010, ημερομηνία σύναψης της σύμβασης αγοράς του συνολικού μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας Δημητριάδης. Σύμφωνα με την συμφωνία, η μεταβίβαση των μετοχών επ' ονόματι της Χ.Α. Παπαέλληνας και η παράδοση της διοίκησης της εταιρείας στην Χ.Α. Παπαέλληνας έγιναν ταυτόχρονα με την υπογραφή της συμφωνίας.

Η Επιτροπή στη βάση του ότι η απόκτηση του υπό αναφορά μετοχικού κεφαλαίου αποτελεί συγκέντρωση, αποφάσισε ότι η εταιρεία Χ.Α. Παπαέλληνας έχει προχωρήσει σε εφαρμογή της εν λόγω πράξης κατά παράβαση του άρθρου 9 του περί Ελέγχου των Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμου 22(Ι)/1999 πριν από τη λήψη σχετικής ειδοποίησης έγκρισης από την Υπηρεσία δυνάμει του άρθρου 19(α) του Νόμου, δηλαδή της γραπτής ειδοποίησης της Υπηρεσίας αναφορικά με την έκδοση σχετικής απόφασης της Επιτροπής.

Η Επιτροπή, με την απόφασή της ομόφωνα κατέληξε ότι η εταιρεία Χ.Α. Παπαέλληνας & Σια Λτδ παραβίασε τα άρθρα 13(1)(α) και 9 του Νόμου και της επέβαλε διοικητικό πρόστιμο ύψους €10.000 (δέκα χιλιάδων Ευρώ) για την πρώτη παράβαση και διοικητικό πρόστιμο ύψους €20.000 (είκοσι χιλιάδων Ευρώ) για τη δεύτερη παράβαση.

2. Αρ. απόφασης: 61/2010 - Κοινοποίηση συγκέντρωσης αναφορικά με την εξαγορά του 50% του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας Skyrumont Quarries Ltd που ανήκει στην εταιρεία Πούλλας Τσαδιώτης Λτδ από την εταιρεία Σκύρα Λίμα Δημόσια Λτδ. (αρ.φακέλου: 8.13.010.11, ημερ. απόφασης: 29/9/2010)

Η υπό αναφορά υπόθεση κοινοποιήθηκε στην Επιτροπή Προστασίας Ανταγωνισμού στις 20/6/2010. Με την υπό αναφορά συγκέντρωση η εταιρεία Σκύρα Λίμα Δημόσια Λτδ (στο εξής η «ΣΚΥΡΑ ΛΙΜΑ»), εξαγοράζει το 50% του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας Skyrumont Quarries Ltd (στο εξής η «Skyramont») το οποίο ανήκει στην εταιρεία Πούλλας Τσαδιώτης Λτδ (στο εξής η «Τσαδιώτης»). Συνεπώς και με βάση τη συμφωνία, οι εταιρείες Σκύρα Λίμα και Πούλλας Τσαδιώτης θα ελέγχουν από κοινού την εταιρεία Skyrumont Quarries.

Οι τρεις συμμετέχουσες εταιρείες είναι η Skyramont Quarries, η εταιρεία Πούλλας Τσαδιώτης Λτδ και η Σκύρα Λίμα. Η εταιρεία Skyramont Quarries ανήκει στην εταιρεία Πούλλας Τσαδιώτης η οποία είναι ελεγχόμενη από την εταιρεία Athinodorou Brothers Super Beton Public Ltd ενώ η εταιρεία Σκύρα Λίμα ανήκει στο σύμπλεγμα εταιρειών Ιακωνου Brothers Group Ltd. Οι τρεις συμμετέχουσες εταιρείες κατέχουν λατομεία και ασχολούνται με την παραγωγή αδρανών υλικών.

Στην υπό αναφορά συγκέντρωση εξετάστηκε η σχετική αγορά προϊόντος και η γεωγραφική αγορά της παραγωγής και διάθεσης αδρανών υλικών, της παραγωγής και διάθεσης σκυροδέματος, της αγοράς του ασφαλτικού σκυροδέματος καθώς επίσης και της αγοράς οικοδομικών και τεχνικών/κατασκευαστικών έργων.

Επηρεαζόμενη αγορά κρίθηκε η αγορά της παραγωγής και διάθεσης αδρανών υλικών όπου ως γεωγραφική αγορά καθορίστηκε η περιοχή με ακτίνα από 50 μέχρι 100 Χλμ - ανάλογα με το οδικό σύστημα - γύρω από το Λατομείο Skyramont Quarries. Η αγορά αδρανών υλικών κρίθηκε επηρεαζόμενη εφόσον υπάρχει οριζόντια σχέση μεταξύ των τριών συμμετεχουσών εταιρειών και το συνολικό μερίδιο αγοράς που συγκεντρώνουν οι εν λόγω εταιρείες υπερβαίνει το 15%.

Επιπλέον, επηρεαζόμενη αγορά κρίθηκε η αγορά παραγωγής και διάθεσης έτοιμου σκυροδέματος όπου η γεωγραφική αγορά καθορίστηκε ως η περιοχή όπου ο χρόνος που μεσολαβεί μεταξύ του σταδίου παραγωγής και του σταδίου τοποθέτησης δεν υπερβαίνει την μία ώρα. Η αγορά παραγωγής και διάθεσης έτοιμου σκυροδέματος κρίθηκε ως επηρεαζόμενη, για τον λόγο ότι υπάρχει κάθετη σχέση μεταξύ των συμμετεχουσών εταιρειών καθώς επίσης και των εταιρειών που είναι συνδεδεμένες με αυτές στην εν λόγω αγορά και το συνολικό μερίδιο αγοράς των εταιρειών υπερβαίνει το 25%.

Η Επιτροπή στις 10/9/2010, ενεργώντας σύμφωνα με το άρθρο 18 του Νόμου 22(Ι)/1999, εξέτασε την προκαταρκτική αξιολόγηση που διενεργήθηκε από την Υπηρεσία και αποφάσισε να προβεί σε πλήρη διερεύνηση της κοινοποιηθείσας συγκέντρωσης. Στο στάδιο της πλήρους διερεύνησης εξετάστηκε η δομή των δύο αγορών ξεχωριστά, οι τάσεις προσφοράς και ζήτησης, οι εναλλακτικές πηγές προμήθειας, οι φραγμοί εισόδου των επηρεαζόμενων αγορών, η θέση των συμμετεχουσών επιχειρήσεων και των επιχειρήσεων που συνδέονται με αυτές στην αγορά, τα συμφέροντα των καταναλωτών, καθώς επίσης και οι απόψεις τρίτων μερών σχετικά με την προτιθέμενη συγκέντρωση.

Η Υπηρεσία κατέληξε ότι η υπό αναφορά συγκέντρωση θα μπορούσε να δημιουργήσει σοβαρές αμφιβολίες ως προς το συμβατό της με την ανταγωνιστική αγορά. Συγκεκριμένα, η Υπηρεσία διαπίστωσε το ενδεχόμενο αποκλεισμού της αγοράς του ασφαλτικού σκυροδέματος λόγω της κάθετης σχέσης που υπάρχει μεταξύ των εταιρειών. Εντούτοις, οι συμμετέχουσες εταιρείες με επιστολή τους στην Επιτροπή ημερομηνίας 24 Σεπτεμβρίου 2010, δεσμεύτηκαν όπως σε περίπτωση αύξησης της ζήτησης αδρανών υλικών, η εταιρεία Skyramont θα υποχρεούται να αυξήσει την παραγωγή του λατομείου της μέχρι και το μέγιστο βαθμό της παραγωγικότητάς του, ούτως ώστε να ικανοποιηθεί η επιπρόσθετη ζήτηση.

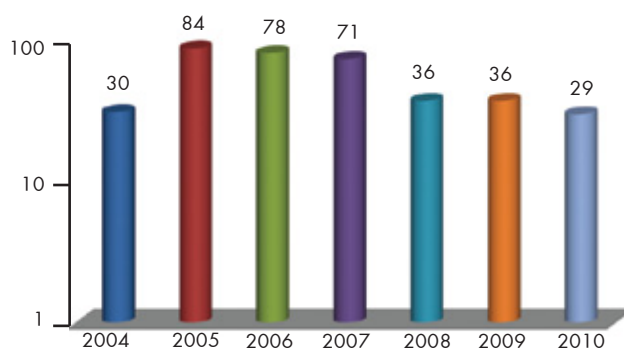
Η Επιτροπή στις 29/9/2010, με την απόφασή της έκρινε ότι η εν λόγω θεραπεία που προτάθηκε από τα εμπλεκόμενα μέρη ήταν ικανοποιητική για την άρση των αμφιβολιών και ομόφωνα αποφάσισε ότι η υπό αναφορά συγκέντρωση είναι συμβατή με τις απαιτήσεις της ανταγωνιστικής αγοράς, υπό την επιφύλαξη της πιο πάνω δέσμευσης.

4.2. Γενική ανασκόπηση των υποθέσεων κατά το 2010

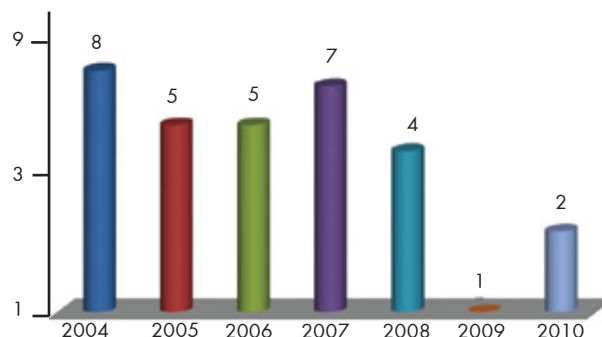
4.2.1. Ο περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμος του 2008

Κατά τη διάρκεια του 2010, υποβλήθηκαν συνολικά είκοσι εννέα νέες καταγγελίες για πιθανολογούμενες παραβάσεις του περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου του 2008 και δόθηκαν από την Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού οδηγίες για τη διεξαγωγή δύο αυτεπάγγελτων ερευνών. Η σύγκριση με τα προηγούμενα έτη παρουσιάζεται στις ακόλουθες γραφικές παραστάσεις:

Αριθμός Καταγγελιών που έχουν υποβληθεί στην Επιτροπή, κατά έτος



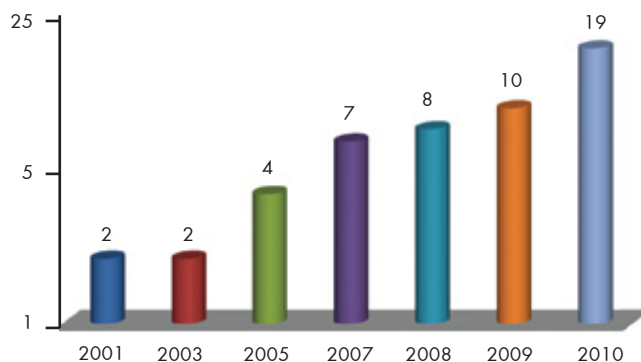
Αριθμός Αυτεπάγγελτων ερευνών που έχουν αποφασιστεί από την Επιτροπή κατά έτος



Από τις είκοσι - εννέα καταγγελίες που υποβλήθηκαν εντός του 2010, οι είκοσι μία κρίθηκε ότι εμπίπτουν στις αρμοδιότητες της Επιτροπής και έτσι αποφασίστηκε να διεξαχθεί η δέουσα προκαταρκτική έρευνα από την Υπηρεσία. Οι υπόλοιπες κρίθηκε ότι είτε δεν εμπίπτουν στις αρμοδιότητες της Επιτροπής, είτε δεν υποβλήθηκαν νομότυπα. Στη συνέχεια όμως, από τις είκοσι μία καταγγελίες η μία αποσύρθηκε, με αποτέλεσμα ο αριθμός των υποβληθεισών καταγγελιών για το έτος 2010, για τις οποίες θα πρέπει να ολοκληρωθεί η δέουσα έρευνα να ανέλθει στις είκοσι.

Τον Ιανουάριο του 2010 ο αριθμός των εκκρεμοσών ερευνών ενώπιον της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού από υποθέσεις των ετών 2001-2009 ανήλθε στις πενήντα έξι. Περί τα τέλη Δεκεμβρίου του 2010 ο αριθμός αυτός μειώθηκε, στις πενήντα δύο. Συνολική εικόνα των ερευνών που εκκρεμούσαν περί τα τέλη του 2010 από προηγούμενα έτη, καθώς και των καταγγελιών που υποβλήθηκαν κατά το υπό ανασκόπηση έτος παρουσιάζεται στην πιο κάτω γραφική εικόνα:

Αριθμός ερευνών που εκκρεμούσαν ενώπιον της Επιτροπής περί τα τέλη 2010

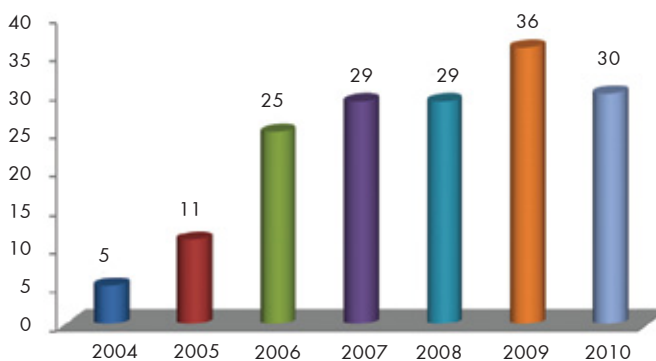


Το 2010, όπως και τα προηγούμενα χρόνια, η πλειοψηφία των ερευνών που επιλήφθηκε η Επιτροπή, αφορούσαν καταγγελίες για ενδεχόμενη καταχρηστική εκμετάλλευση της θέσης επιχειρήσεων με δεσπίζουσα θέση, ενώ οι υπόλοιπες, συμπεριλαμβανομένων των αυτεπάγγελτων ερευνών, αφορούσαν την πιθανή ύπαρξη αθέμιτων συμπράξεων, αποφάσεων ενώσεων επιχειρήσεων και εναρμονισμένων πρακτικών μεταξύ των επιχειρήσεων.

4.2.2. Οι περί Ελέγχου Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμοι του 1999 και 2000

Με βάση τις πρόνοιες των περί Ελέγχου Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμων του 1999 και 2000, το 2010 γνωστοποιήθηκαν στην Υπηρεσία της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού τριάντα προτεινόμενες πράξεις συγκεντρώσεων επιχειρήσεων. Ο αριθμός των συγκεντρώσεων που γνωστοποιούνται στην Επιτροπή καταδεικνύει μια μείωση σε σύγκριση με το προηγούμενο έτος, εντούτοις παρέμεινε σταθερός σε σύγκριση με τα έτη 2007 και 2008. Πιο κάτω ακολουθεί συγκριτική εικόνα των συγκεντρώσεων που υποβλήθηκαν τα τελευταία επτά χρόνια:

Αριθμός συγκεντρώσεων που γνωστοποιήθηκαν στην Επιτροπή κατά έτος



Πέραν των τριάντα γνωστοποιηθεισών προτεινόμενων πράξεων συγκεντρώσεων, η Επιτροπή επιλήφθηκε και τεσσάρων γνωστοποιήσεων που εκκρεμούσαν από το 2009.

Επιπρόσθετα, η Επιτροπή εξέτασε δύο περιπτώσεις συγκεντρώσεων οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή βάσει του άρθρου 4(5) του Ευρωπαϊκού Κανονισμού 139/2004 και για τις οποίες, η Επιτροπή έκρινε ότι δεν υπήρχαν λόγοι για υποβολή ένστασης στην εξέταση των εν λόγω συγκεντρώσεων από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Οι αιτιολογημένες αναφορές αφορούσαν τις ακόλουθες συγκεντρώσεις:

1. Συγκέντρωση που αφορά την εξαγορά εκ μέρους της επιχείρησης DFDS Tor Line Holding AB (Δανίας) της επιχείρησης Norfolk Holdings B.V. (Κάτω Χώρες). Οι δύο επιχειρήσεις δραστηριοποιούνται στις θαλάσσιες μεταφορές μικρών αποστάσεων με πλοία και πορθμεία στην Βόρεια Ευρώπη (COMP/M.5756).
2. Συγκέντρωση που αφορά την απόκτηση ελέγχου από την επιχείρηση Eli Lilly & Co (ΗΠΑ) τμημάτων της επιχείρησης Pfizer Inc (ΗΠΑ). Οι δύο επιχειρήσεις δραστηριοποιούνται στους τομείς φαρμακευτικών προϊόντων (COMP/M.5843).

Επίσης, η Επιτροπή χειρίστηκε τρεις συγκεντρώσεις στη βάση του άρθρου 19(1) του Ευρωπαϊκού Κανονισμού 139/2004, τις οποίες η Ευρωπαϊκή Επιτροπή της κοινοποίησε προκειμένου να λάβει την επιβεβαίωσή της, πριν την προκαθορισμένη προθεσμία, ότι δεν προτίθετο να υποβάλει αίτημα για παραπομπή των υποθέσεων. Οι υποθέσεις αφορούσαν τις ακόλουθες συγκεντρώσεις:

1. Συγκέντρωση που αφορά την απόκτηση αποκλειστικού ελέγχου της εταιρείας Cegolec (Γαλλία) από τον όμιλο VINCI (Γαλλία). Οι δύο εταιρείες δραστηριοποιούνται στους τομείς της ηλεκτρολογίας, μηχανολογίας και κλιματολογίας (COMP/M.5701).
2. Συγκέντρωση μεταξύ των εταιρειών DP World NV (Βέλγιο), Manuport Group NV (Βέλγιο) και της Euroports S.à r.l. (Λουξεμβούργο) για τη δημιουργία μιας κοινοπραξίας της Trilogiport JV (Βέλγιο), με σκοπό τη λειτουργία ενός χερσαίου διαύλου φορτίων στο σημείο συνάντησης του Albert Channel και του Meuse River, στη Λιέγη. Η DP World NV διεξάγει μέσω των θυγατρικών της εταιρειών λιμενικές και άλλες συναφείς δραστηριότητες, όπως φορτώσεις και φορτοεκφορτώσεις φορτίων στο λιμάνι της Αμβέρσας. Η Euroports είναι ένας πανευρωπαϊκός φορέας παροχής υπηρεσιών σε λιμάνια (COMP/M.5751).
3. Συγκέντρωση που αφορά την απόκτηση κοινού ελέγχου της Groupe Proclif SAS (Γαλλία) από τις εταιρείες Ramsay Health Care (Αυστραλία) και Predica (Γαλλία), που ανήκουν στον όμιλο Crédit Agricole (Γαλλία). Οι εταιρείες δραστηριοποιούνται στους τομείς διαχείρισης ιδιωτικών νοσοκομείων στην Αυστραλία και Γαλλία καθώς και στην παροχή ασφαλιστικών και χρηματοοικονομικών υπηρεσιών (COMP/M. 5794).

4.3 Αποφάσεις Ανωτάτου Δικαστηρίου

Κατά τη διάρκεια του 2010 υποβλήθηκαν έξι αιτήσεις προσφυγής για την ακύρωση τελικών ή ενδιάμεσων αποφάσεων της Επιτροπής και αποσύρθηκαν δύο (2) προσφυγές οι οποίες είχαν υποβληθεί εντός του 2009. Επίσης, κατά τη διάρκεια του 2010 το Ανώτατο Δικαστήριο εξέδωσε τρεις αποφάσεις σε σχέση με δύο προσφυγές που είχαν καταχωρηθεί εναντίον αποφάσεων της Επιτροπής και σε σχέση με μια αναθεωρητική έφεση.

Το Ανώτατο Δικαστήριο με την απόφασή του στην προσφυγή με αρ. 612/2009 και ημερομηνία 23/9/2010, επικύρωσε την απόφαση της Επιτροπής με αρ. 12/2009 και ημερομηνία 20/3/2009 αναφορικά με την καταγγελία του κου Άκη Ιωάννου και των εταιρειών Α. Ιωαννου Medicare Ltd, Forum Optical Ltd και Ophthalmos Laser Centre Ltd εναντίον της εταιρείας Ακτίς Λτδ για πιθανή παράβαση του Νόμου. Το Ανώτατο Δικαστήριο με την απόφασή του έκρινε ότι η απόφαση της Επιτροπής λήφθηκε μετά από ενδελεχή έρευνα και ήταν επαρκώς αιτιολογημένη, απορρίπτοντας τους προβαλλόμενους λόγους προσφυγής.

Επίσης, το Ανώτατο Δικαστήριο με την απόφασή του στην προσφυγή με αρ.935/2007 και ημερομηνία 24/8/2010, ακύρωσε την απόφαση της Επιτροπής με ημερομηνία 5/6/2007 με την οποία απέρριψε την καταγγελία του κ. Βύρωνα Τεγκεράκη εναντίον της εταιρείας Wella A.G. και M&V Cosmetics Ltd γιατί δεν πιθανολογείτο παράβαση του άρθρου 6(3) του τότε εν ισχύ Νόμου 207(Ι)/2007. Το Ανώτατο Δικαστήριο με την απόφασή του έκρινε ότι στην απουσία από το διοικητικό φάκελο υπογεγραμμένων πρακτικών η απόφαση της Επιτροπής καθίσταται τρωπή και συνακόλουθα την ακύρωσε. Η Επιτροπή για να συμμορφωθεί πλήρως με τις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου ομόφωνα αποφάσισε την επανεξέταση της ακυρωθείσας απόφασης με ημερομηνία 5/6/2007 με βάση το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο της έκδοσής τους.

Τέλος, το Ανώτατο Δικαστήριο με την απόφασή του στην αναθεωρητική έφεση με αρ.130/2007 και ημερομηνία 16/3/2010, ακύρωσε την απόφασή της Επιτροπής με ημερομηνία 30/5/2005 αναφορικά με την αυτεπάγγελτη έρευνα που είχε διεξαχθεί εναντίον της Αρχής Τηλεπικοινωνιών και με την οποία είχε κρίνει ότι η ΑΤΗΚ παραβίασε το άρθρο 6 του τότε εν ισχύ Νόμου και της επέβαλε διοικητικό πρόστιμο ύψους ΛΚ50.000. Το Ανώτατο Δικαστήριο λόγω του δικαστικού προηγούμενου στην υπόθεση ΑΤΗΚ ν. Επιτροπή Προστασίας Ανταγωνισμού, (Αναθεωρητική Έφεση 48/2004), όπου κρίθηκε ότι η συγκρότηση της Επιτροπής ήταν παράνομη λόγω της συμμετοχής του κ. Ευσταθίου, αποφάσισε να αποδεχθεί την αναθεωρητική έφεση και να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής. Η Επιτροπή δεν προχώρησε στην επανεξέταση της ακυρωθείσας απόφασης με τη διεξαγωγή νέας αυτεπάγγελτης έρευνας γιατί έκρινε ότι δεν υπηρετείτο το δημόσιο συμφέρον ειδικότερα έχοντας υπόψη ότι το τέλος το οποίο, είχε κριθεί από την Επιτροπή στη βάση της ακυρωθείσας απόφασης, ότι «υπερχρέωνε» η ΑΤΗΚ είχε επιστραφεί στις εταιρείες.

Διεθνείς Σχέσεις

ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ ΣΕ ΕΥΡΩΠΑΙΚΟ ΚΑΙ ΔΙΕΘΝΕΣ ΕΠΙΠΕΔΟ

Η σημασία των διεθνών σχέσεων για την Επιτροπή Προστασίας Ανταγωνισμού είναι συνδεδεμένη με το όραμά της να αποτελέσει μια δυναμική Ευρωπαϊκή Αρχή Ανταγωνισμού, η οποία συμπορεύεται με τις διεθνείς πρακτικές και προάγει τις αρχές ανταγωνισμού σε κοινοτικό και διεθνές επίπεδο. Η συμμετοχή των στελεχών της Επιτροπής σε ομάδες εργασίας είναι από τους βασικότερους τρόπους συνεργασίας, αμοιβαίας συνδρομής και συνδιαμόρφωσης των πολιτικών ανταγωνισμού, με στόχο την αποτελεσματικότερη επιτέλεση του έργου της προς όφελος της αγοράς. Η ενεργή συμμετοχή και συνεργασία σε κοινοτικό επίπεδο κρίνεται απαραίτητη, ιδιαίτερα μετά την εφαρμογή του Κανονισμού του Συμβουλίου της 16^{ης} Δεκεμβρίου 2002 για την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα 101 και 102 της ΣΛΕΕ.

5.1 Συνεργασία σε Ευρωπαϊκό Επίπεδο

Συνάντηση των Γενικών Διευθυντών Ανταγωνισμού (Director Generals' Meeting)

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού συμμετείχε στη συνάντηση των Γενικών Διευθυντών των Αρχών Ανταγωνισμού που πραγματοποιήθηκε στις Βρυξέλλες μεταξύ 16 και 17 Νοεμβρίου 2010. Στην συνάντηση συμμετείχαν οι επικεφαλής των Εθνικών Αρχών Ανταγωνισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Στα πλαίσια της συνάντησης, οι επικεφαλής των Ευρωπαϊκών Εθνικών Αρχών Ανταγωνισμού ενέκριναν ψήφισμα τονίζοντας την συνεχή ανάγκη για αποτελεσματικά θεσμικά όργανα. Επιπρόσθετα, τόνισαν ότι η αποτελεσματική εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού διασφαλίζει τη λειτουργία των οικονομιών των ελεύθερων αγορών προς όφελος της ανάπτυξης και των πολιτών σε όλα τα Κράτη Μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Ιδιαίτερη έμφαση δόθηκε στην αξιολόγηση των εθνικών μέτρων που λήφθηκαν για την αντιμετώπιση της χρηματοπιστωτικής και οικονομικής κρίσης με στόχο την ενίσχυση της οικονομικής σταθερότητας κατά κύριο λόγο και κατά δεύτερο λόγο τον μετριασμό του αντικτύπου της κρίσης στην πραγματική οικονομία.

3^ο Συνέδριο της Πορτογαλικής Αρχής Ανταγωνισμού με θέμα το Δίκαιο του Ανταγωνισμού και τα Οικονομικά (III Lisbon Conference on Competition Law and Economics)

Στις 14 και 15 Ιανουαρίου 2010, ο Πρόεδρος της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού συμμετείχε στο 3^ο Συνέδριο της Πορτογαλικής Αρχής Ανταγωνισμού με θέμα το Δίκαιο του Ανταγωνισμού και τα Οικονομικά,

που πραγματοποιήθηκε στη Λισσαβόνα. Στο συνέδριο έλαβαν μέρος περισσότεροι από τριακόσιοι συμμετέχοντες συμπεριλαμβανομένων ακαδημαϊκών, εκπροσώπων εθνικών αρχών ανταγωνισμού, δικαστών, δικηγόρων και επιχειρηματιών. Διεθνούς φήμης εμπειρογνώμονες παρουσίασαν τα αποτελέσματα των μελετών τους με αναφορά στους κύριους τομείς του δικαίου του ανταγωνισμού και των οικονομικών, όπως οι δίπλευρες αγορές, ο τομέας της ενέργειας, τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας και η εφαρμογή της πολιτικής ανταγωνισμού εν μέσω κρίσης.

Ειδική Συνάντηση των Γενικών Διευθυντών Ανταγωνισμού (Ad hoc Meeting of Directors' General)

Την 1^η Ιουνίου 2010, ο Πρόεδρος της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού συμμετείχε στην ειδική συνάντηση των Γενικών Διευθυντών Ανταγωνισμού που πραγματοποιήθηκε στις Βρυξέλλες. Κατά την συνάντηση συζητήθηκαν οι νενομισμένες διαδικασίες που ισχύουν στα είκοσι επτά κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης σε σχέση με την εφαρμογή του Δικαίου του Ανταγωνισμού.

Συνάντηση Ομάδας Εργασίας του Ευρωπαϊκού Δικτύου Ανταγωνισμού στους Τομείς των Τραπεζικών και Υπηρεσιών Πληρωμών και Χρηματοοικονομικών Υπηρεσιών

Στις 7 και 8 Οκτωβρίου 2010, η Διευθύντρια της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού έλαβε μέρος σε συναντήσεις δύο ομάδων εργασίας του Ευρωπαϊκού Δικτύου Ανταγωνισμού, οι οποίες διεξήχθησαν στις Βρυξέλλες. Η πρώτη ομάδα εργασίας αφορούσε τις Τραπεζικές Υπηρεσίες και τις Υπηρεσίες Πληρωμών και η δεύτερη ομάδα εργασίας αφορούσε τις Χρηματοοικονομικές Υπηρεσίες. Τα θέματα που συζητήθηκαν συμπεριλάμβαναν τις κρατικές ενισχύσεις για την στήριξη των τραπεζών στο πλαίσιο της χρηματοπιστωτικής κρίσης, όπως επίσης και τα αποτελέσματα διαφόρων ερευνών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των Εθνικών Αρχών Ανταγωνισμού που αφορούσαν τις διατραπεζικές προμήθειες και άλλες χρεώσεις και την ανάγκη για περισσότερη διαφάνεια στις τραπεζικές συναλλαγές με στόχο την αποφυγή αντι-ανταγωνιστικών πρακτικών που πλήττουν τους καταναλωτές.

5.2. Εκπροσώπηση σε Διεθνή Συνέδρια

Έννατο Ετήσιο Συνέδριο του Διεθνούς Δίκτυου Ανταγωνισμού (International Competition Network)

Από τις 27 μέχρι τις 29 Απριλίου 2010, δύο μέλη της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού έλαβαν μέρος στο έννατο Ετήσιο Συνέδριο του Διεθνούς Δικτύου Ανταγωνισμού (International Competition Network) που διεξήχθη στην Κωνσταντινούπολη. Το Διεθνές Δίκτυο Ανταγωνισμού είναι ένα άτυπο δίκτυο μεταξύ των Εθνικών Αρχών Ανταγωνισμού, το οποίο προάγει την εφαρμογή των κανόνων και της πολιτικής του ανταγωνισμού ανά το παγκόσμιο. Το Διεθνές Δίκτυο Ανταγωνισμού είναι μοναδικό υπό την έννοια ότι είναι

το μόνο διεθνές σώμα που αφιερώνεται αποκλειστικά στην εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού και τα μέλη του αντιπροσωπεύουν τις εθνικές και πολυεθνικές αρχές ανταγωνισμού, καθώς και την Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Τα μέλη του συνεργάζονται στενά με μη κυβερνητικούς Συμβούλους (Non-Governmental Advisors), τις επιχειρήσεις και ομάδες καταναλωτών, ακαδημαϊκούς, τα νομικά και οικονομικά επαγγέλματα με στόχο την επίτευξη συναίνεσης για σκοπούς βελτίωσης της διεθνούς σύγκλισης και συνεργασίας.

Κατά τη διάρκεια του Συνεδρίου συζητήθηκαν θέματα αναθεώρησης της δικαιοδοσίας των συγκεντρώσεων καθώς και αφορά τις διαδικασίες κοινοποίησης, διερεύνησης και ανάλυσης τους, όπως και θέματα συμπράξεων επιχειρήσεων (cartels) και μονομερών αντι-ανταγωνιστικών πρακτικών επιχειρήσεων που κατέχουν δεσπόζουσα θέση.

Συνάντηση Ομάδας Εργασίας για θέματα βελτίωσης της ανταγωνιστικότητας των Αρχών Ανταγωνισμού του Διεθνούς Δικτύου Ανταγωνισμού (ICN Agency Effectiveness Working Group)

Μεταξύ 12 και 13 Ιουλίου 2010, ο Πρόεδρος της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού έλαβε μέρος στην ομάδα εργασίας για θέματα βελτίωσης της αποτελεσματικότητας των Αρχών Ανταγωνισμού (ICN Agency Effectiveness Workshop) που διοργανώθηκε από το Διεθνές Δίκτυο Ανταγωνισμού και την αρμόδια Αρχή Ανταγωνισμού του Ηνωμένου Βασιλείου (Office of Fair Trading) στο Λονδίνο. Κύριο θέμα του διήμερου εργαστηρίου ήταν ο προσδιορισμός και η ανάπτυξη ικανοτήτων που θα συμβάλλουν στην εφαρμογή της πολιτικής ανταγωνισμού σε αναπτυσσόμενες ή μεταβατικές οικονομίες, στα πλαίσια της βελτίωσης της ανταγωνιστικότητας των Αρχών Ανταγωνισμού.

Συνάντηση Ομάδας Εργασίας για θέματα Συμπράξεων Επιχειρήσεων του Διεθνούς Δικτύου Ανταγωνισμού (ICN Cartel Workshop)

Μεταξύ 5 και 7 Οκτωβρίου 2010, ο Πρόεδρος της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού έλαβε μέρος στην ομάδα εργασίας για θέματα συμπράξεων επιχειρήσεων (ICN Cartel Workshop) που διοργανώθηκε από το Διεθνές Δίκτυο Ανταγωνισμού στην Γιοκοχάμα της Ιαπωνίας. Κατά τη διάρκεια του τριήμερου εργαστηρίου οι συμμετέχοντες είχαν την ευκαιρία να εξετάσουν τις πιο πρόσφατες μεθόδους, εργαλεία και συστήματα για την αποτελεσματική ανίχνευση, εντοπισμό και καταπολέμηση των παράνομων συμπράξεων. Συζητήθηκαν, επίσης, θέματα συνεργασίας μεταξύ των Αρχών Ανταγωνισμού για τον εντοπισμό των παράνομων συμπράξεων, της ανταλλαγής πληροφοριών, καθώς και την αποτελεσματική εφαρμογή των σχεδίων Επείκειας. Τέλος συζητήθηκαν θέματα που αφορούν την επιβολή προστίμων.

Έργο που επιτεύχθηκε

Με τα στατιστικά στοιχεία που έχουν παρατεθεί η Επιτροπή διεκπεραίωσε, κατά την υπό επισκόπηση περίοδο, ένα σημαντικό μεγάλο αριθμό υποθέσεων δυσανάλογο των δυνατοτήτων της από απόψεως του ανθρώπινου δυναμικού που είχε στη διάθεσή της. Οι παλαιές υποθέσεις που κληρονομήθηκαν από το παρελθόν έχουν εξεταστεί σχεδόν στην ολότητά τους με μοναδική εξαίρεση τις παλαιές εκείνες υποθέσεις που ακυρώθηκαν ως αποτέλεσμα της γνωστής απόφασης του Δευτεροβάθμιου Ανώτατου Δικαστηρίου.

Συγκεντρώσεις – Αποτελέσματα και προβλήματα

Η Επιτροπή τήρησε και τη χρονιά που έληξε τα χρονοδιαγράμματα του Νόμου ως προς τις πράξεις συγκεντρώσεων που υποβλήθηκαν ενώπιόν της. Παρ' όλες τις επανειλημμένες προτροπές και ανακοινώσεις της Επιτροπής, οι υπέχουσες την υποχρέωση κοινοποίησης επιχειρήσεις εξακολουθούν να μην ανταποκρίνονται πλήρως προς τις υποχρεώσεις που ο Νόμος υπαγορεύει με αποτέλεσμα τις αχρείαστες καθυστερήσεις και την ταλαιπωρία του προσωπικού της Επιτροπής το οποίο καταβάλλει υπεράνθρωπες προσπάθειες προκειμένου να ανταποκριθεί στις δικές του υποχρεώσεις. Είναι με λύπη που παρατηρείται ότι πολλά εμπλεκόμενα μέρη θεωρούν τη διαδικασία κοινοποίησης ως μια τυπική διασαφήνιση πραγμάτων κάτι που ασφαλώς δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Η διαδικασία κοινοποίησης συγκεντρώσεων αποτελεί μια κατ' εξοχήν διαδικασία άσκησης εκ των προτέρων ελέγχου στα ζητήματα του ανταγωνισμού και έτσι πρέπει να αντιμετωπίζεται. Όπως έχει επίσημα και κατά κόρον ανακοινωθεί η επιδειχθείσα ως τώρα επιείκεια, με το ελαφρυντικό της άγνοιας, δεν πρόκειται να συνεχιστεί επ' άπειρον.

Νομότυπο καταγγελιών

Η απουσία πλήρους συμμόρφωσης προς το Νόμο ήταν επίσης το χαρακτηριστικό που διέκρινε ένα σημαντικό μεγάλο αριθμό καταγγελιών. Θα πρέπει να γίνει από όλους κατανοητό και συνάμα σεβαστό ότι η υποβολή μιας καταγγελίας πρέπει να είναι σύμφωνη με το Νόμο, περιλαμβάνοντας όλα τα στοιχεία που ο Νόμος καθορίζει. Η Επιτροπή έχει καταστήσει απόλυτα σαφές ότι δεν εντάσσεται στις υποχρεώσεις της η συμπλήρωση των καταγγελιών που υποβάλλονται όταν απουσιάζουν από αυτές σημαντικά στοιχεία και δεδομένα που ο Νόμος υπαγορεύει. Η υποβολή μιας καταγγελίας πρέπει να είναι το προϊόν μιας υπεύθυνης ενέργειας και σκέψης για να μην εκτίθενται αχρείαστα και αναίτια σε δυσμενή δημοσιότητα νομικά ή φυσικά πρόσωπα άνευ αποχρώντος λόγου. Η ανειλικρινής υποβολή καταγγελιών πλήττει τον ίδιο το θεσμό και καθόσον αφορά την Επιτροπή δεν πρόκειται να επιτρέψει ο θεσμός αυτός να γίνει άρμα εξυπηρέτησης αλλότριων σκοπών.

Σχέδιο αναδιοργάνωσης

Όπως έχει αναφερθεί, η Επιτροπή προχώρησε αργά αλλά σταθερά με την υλοποίηση του σχεδίου αναδιοργάνωσής της. Η απουσία, εντούτοις, της επιθυμητής αυτονομίας δεν επέτρεψε ταχύτερους ρυθμούς με αποτέλεσμα η Επιτροπή να είναι υποχρεωμένη να υφίσταται τις αρνητικές συνέπειες από τις χρονοβόρες και εν πολλοίς ψυχοφθόρες διαδικασίες του κρατικού προϋπολογισμού και των υπόλοιπων διαδικασιών. Πρέπει κάποτε να γίνει από όλους κατανοητό και συνάμα σεβαστό ότι η αποτελεσματική λειτουργία μιας ανεξάρτητης Επιτροπής Ανταγωνισμού προϋποθέτει ευελιξία κινήσεων, οικονομική και διοικητική αυτονομία. Διαφορετικά θα συνεχίσουμε να είμαστε οι ουραγοί της Ευρώπης.

Η προβαλλόμενη αυτή θέση δεν αποτελεί καινοτομία αλλά κοινοτική επιταγή η οποία θέλει τις εθνικές αρχές ανταγωνισμού να λειτουργούν με ευελιξία και αποτελεσματικότητα μακριά από επιρροές και εξαρτήσεις.

Υποδομή αναγκαία και απαραίτητη

Για κάθε υπόθεση θεωρείται κρίσιμο στοιχείο η διεκπεραίωσή της μέσα σε σύντομο χρονικό διάστημα. Η ταχεία διεκπεραίωση μιας υπόθεσης σημαίνει ταχύτερη άρση της προσγγιζόμενης αδικίας σε βάρος του καταναλωτή και επαναφορά της αγοράς σε πιο εύρυθμη λειτουργία. Για την επίτευξη του στόχου αυτού μια και μόνη είναι η μαγική συνταγή: Η εξασφάλιση του αναγκαίου ανθρώπινου δυναμικού. Χωρίς «χειριστές» υποθέσεων οι υποθέσεις τελματώνουν, η νόθευση του ανταγωνισμού συνεχίζεται και η αξιοπιστία του θεσμού που κλήθηκε η Επιτροπή να υπηρετήσει πλήττεται ανεπανόρθωτα.

Κουλτούρα στα ζητήματα ανταγωνισμού

Την ώρα που καταγράφονται οι αρνητικές αυτές επισημάνσεις δεν διαφεύγει της προσοχής της Επιτροπής το γεγονός ότι εξακολουθεί εν πολλοίς να απουσιάζει από τα επιχειρηματικά δρώμενα η αναγκαία κουλτούρα στα ζητήματα του ανταγωνισμού και δεν είναι η πρώτη φορά που η Επιτροπή βρίσκεται ενώπιον της άγνοιας ορισμένων ουσιαστικών πραγμάτων από της πλευράς των παιχτών της αγοράς. Γι' αυτό και στο βαθμό που της επιτρέπουν οι λιγοστές της δυνάμεις η Επιτροπή θα συνεχίσει, με προγραμματισμό, τη διοργάνωση ή/και συμμετοχή σε σεμινάρια και άλλες εκδηλώσεις που στοχεύουν σε καλύτερη διαφώτιση και ενημέρωση στα ζητήματα του ανταγωνισμού.

Έκδοση αποφάσεων - επίπονο και χρονοβόρο έργο

Όπως έχει επανειλημμένα δημόσια δηλώσει η Επιτροπή, θεωρεί χρήσιμο να παρατηρήσει ότι η κατάληξη σε μια απόφαση ως προς την αντι-ανταγωνιστική συμπεριφορά ή πρακτική, συνιστά από μόνη της μια σοβαρή και επίπονη εργασία η οποία ολοκληρώνεται αφού πρώτα εξεταστούν και αναλυθούν όλοι οι παράγοντες που συνθέτουν την υπό μελέτη υπόθεση. Από την άλλη, η Επιτροπή έχει καθήκον να σέβεται τα δικαιώματα των εμπλεκόμενων μερών, είτε αυτά αναφέρονται στο δικαίωμα ακρόασης είτε στην παραχώρηση ευλόγως επαρκούς χρόνου για την υπεράσπιση των θέσεών τους. Η Επιτροπή δεν είναι αγορανομία ή παρατηρητήριο τιμών, όπως πολλοί τη συγχύζουν, για να αποφαίνεται επί τόπου.

Νομικοί περιορισμοί και πλαίσια εργασίας

Η τεκμηρίωση μιας αντι-ανταγωνιστικής συμπεριφοράς προϋποθέτει τη μελέτη και έρευνα ενός σημαντικού αριθμού παραμέτρων που προσδιορίζει ο Νόμος και η νομολογία, αλλά και η οικονομική θεώρηση των πραγμάτων, κάτι που εξ' ορισμού της αποτελεί χρονοβόρα διαδικασία. Η Επιτροπή, ως κατ' εξοχήν διοικητικό όργανο, έχει καθήκον να ενεργεί πάντοτε κατά νόμο, εφαρμόζοντας τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου που παρέχουν όλα τα αναγκαία εκέγγα μιας αμερόληπτης κρίσης. Πρέπει επίσης να ληφθεί ότι η ΕΠΑ, όταν ασκεί το δικό της ρόλο, έχει τους δικούς της νομικούς περιορισμούς που προσδιορίζονται από το εκάστοτε ισχύον νομοθετικό καθεστώς το οποίο εφαρμόζει και ακολουθεί με θρησκευτική ευλάβεια.

Στόχοι και επιδιώξεις της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού

Όπως έχει αναφερθεί σε άλλα επιμέρους σημεία της Έκθεσης, η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού θεωρεί – και έτσι πρέπει να κριθεί - ότι τώρα τίθενται οι αναγκαίες οργανωτικές βάσεις για την αποτελεσματική λειτουργία της. Εκτός από τη σταδιακή πρόσληψη και εκπαίδευση προσωπικού, αναδομούνται οι εσωτερικοί κανονισμοί και οι εσωτερικές διαδικασίες λειτουργίας της Επιτροπής.

Αρχές της διαφάνειας

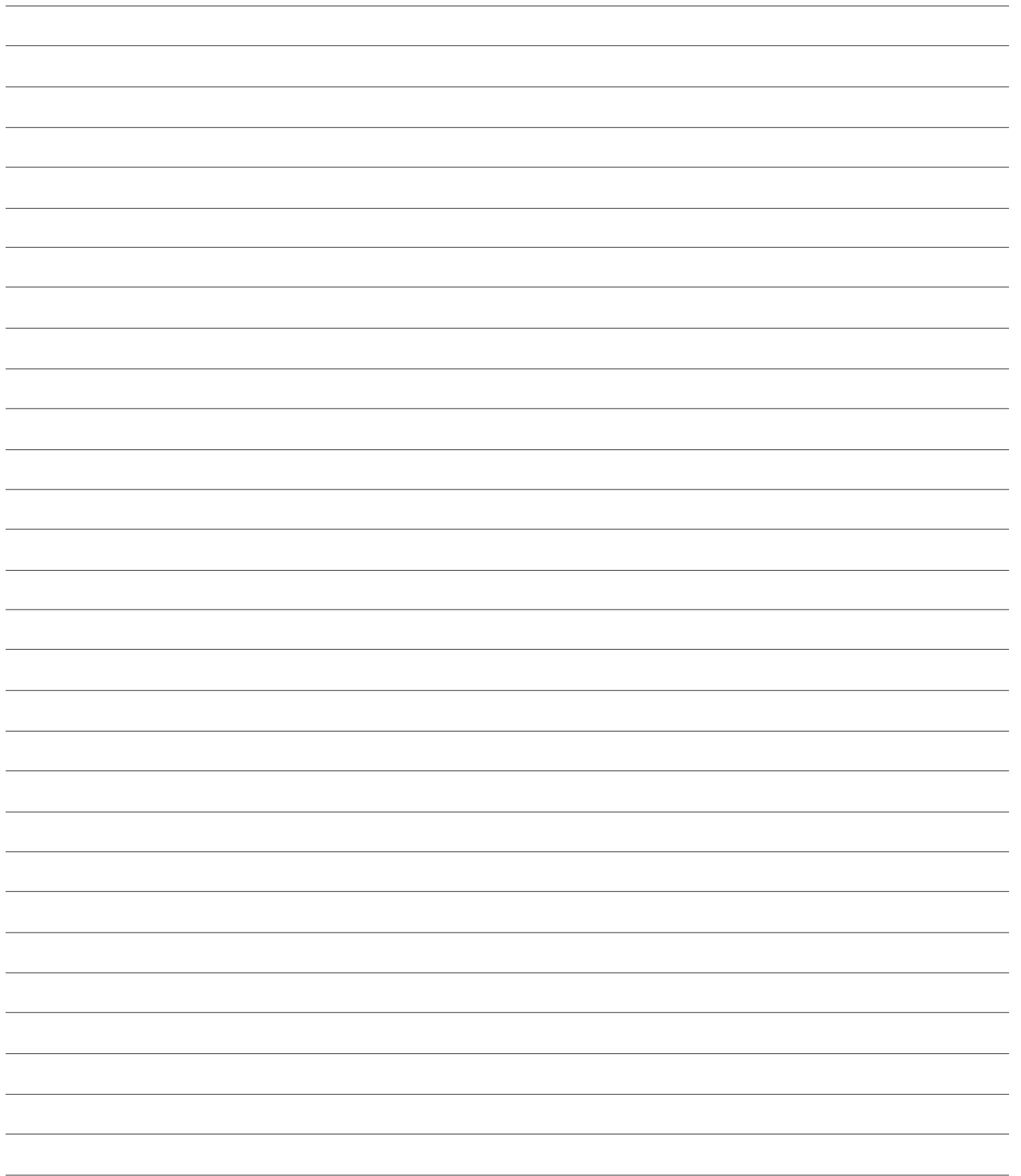
Έχει εισαχθεί και εμπεδωθεί ικανοποιητικά η αρχή της διαφάνειας και η συνεργασία με όλους είναι πια δεδομένη. Η Επιτροπή έκανε σαφές από την αρχή ότι δεν βρίσκεται σε αντιπαράθεση με την επιχειρηματική δραστηριότητα, αντίθετα επιθυμία της είναι η ενίσχυση και ενδυνάμωσή της, κάτω όμως από τους ορθούς όρους λειτουργίας μιας ελεύθερης ανταγωνιστικής αγοράς. Ήδη, ξεκίνησε και συνεχίζεται το πρόγραμμα δημιουργίας τράπεζας δεδομένων σε όλους τους τομείς της επιχειρηματικής δράσης και έχει, μέχρι τώρα, την πρόθυμη υποστήριξη όλων των εμπλεκόμενων μερών.

Επανασύνδεση με Διεθνή Δίκτυα Ανταγωνισμού και συνεργασία

Στο χώρο του ανταγωνισμού, υφίστανται και λειτουργούν εξαιρετικά οργανωμένα δίκτυα τόσο στο ευρωπαϊκό όσο και στο παγκόσμιο επίπεδο. Επιδίωξη της Επιτροπής ήταν να επανασυνδεθεί με τα δίκτυα αυτά, δίδοντας και τις δικές της τοποθετήσεις/θεωρήσεις στα διάφορα ζητήματα που κατά καιρούς αποτελούν αντικείμενο συλλογικής διερεύνησης. Με τη συμμετοχή της αυτή, η Επιτροπή έχει να αποκομίσει πλείστα όσα οφέλη προσφέρονται από τη συσσωρευμένη εμπειρία άλλων αρχών με μεγαλύτερες εμπειρίες και παρουσία στο χώρο του ανταγωνισμού. Δυστυχώς, η Επιτροπή λόγω περιορισμένων δυνατοτήτων εξακολουθεί να μην είναι πάντοτε παρούσα στις Ειδικές Επιτροπές ή στην Επιτροπή Εμπειρογνομόνων όπου μελετούνται ζητήματα ανταγωνισμού.

Ευρωπαϊκά δρώμενα

Η νέα νομοθεσία που θεσπίστηκε το 2008 έχει αναμφίβολα δημιουργήσει τις προϋποθέσεις για μια πιο παραγωγική λειτουργία της Επιτροπής, με απόλυτη συν-διαδρομή με τα ευρωπαϊκά δρώμενα στο χώρο του ανταγωνισμού. Οι νέες αυτές νομοθετικές ρυθμίσεις πρέπει να συνδυαστούν με μια σειρά από άλλα εσωτερικά μέτρα που η παρουσία τους κρίνεται αναγκαία. Την κατεύθυνση των μέτρων αυτών ορίζουν οι ανακοινώσεις της Επιτροπής στα διάφορα τεχνικά ζητήματα και η ίδια η νομολογία από τα αρμόδια δικαστικά ευρωπαϊκά όργανα. Φιλοδοξία της Επιτροπής, όπως έχει λεχθεί, είναι να συμβαδίσει πλήρως με τον ευρωπαϊκό χώρο κάτι άλλωστε που μας υποχρεώνει η ενιαία αγορά που ολοένα και περισσότερο διευρύνεται και εμβαθύνεται.







Γ.Τ.Π. 412/2011 – 250 ISSN 1986-1672
Εκδόθηκε από το Γραφείο Τύπου και Πληροφοριών
www.moi.gov.cy/pio

Σχεδιασμός: Gios Advertising Solutions - www.gios.com.cy
Εκτύπωση : Zavallis Litho Ltd



**ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ
ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

Λεωφ. Στροβόλου 53,
Victory Building,
2018 Στρόβολος, Κύπρος
Τ.Θ. 23467, 1683 Λευκωσία, Κύπρος

Τηλ: +357 22 606600
Φαξ: +357 22 304944

Ηλ. Ταχυδρομείο: chairman@competition.gov.cy
Ιστοσελίδα : www.competition.gov.cy

www.competition.gov.cy

ΚΥΠΡΟΣ